## Géén extra administratieve verplichtingen voor wijkverpleegkundigen

### *Schriftelijke inbreng Actal voor Rondetafelgesprek Wijkverpleegkundige*

### Inleiding

Voor patiënten die thuis wonen, zijn wijkverpleegkundigen de spin in het web. Zij hebben voor de uitvoering van hun taak professionele ruimte nodig. Die ruimte mag niet door allerlei eisen worden beperkt, zeker niet door hen extra administratieve verplichtingen op te leggen uitsluitend voor hun bekostiging.

### Aandachtspunten

Wij hebben bij de plannen van het kabinet 5 aandachtspunten:

1. beperk de regeldruk door de bekostiging te koppelen aan het classificatiesysteem;
2. gebruik het classificatiesysteem voor de bekostiging;
3. beperk het classificatiesysteem tot de registratie van diagnose, handelen en uitkomsten;
4. ‘vervuil’ het classificatiesysteem niet met bekostigingsgegevens;
5. zorg dat wijzigingen niet tot extra regeldruk leiden.

**1. Beperk de regeldruk door de bekostiging te koppelen aan het classificatiesysteem**

Het onderzoek van Actal naar de regeldruk onder verpleegkundigen in ziekenhuizen laat zien dat verpleegkundigen – als professionals – geneigd zijn om gegevens over eigen handelen volledig, goed en betrouwbaar te registreren.[[1]](#footnote-1) Zij zien dit als onderdeel van hun professionaliteit. En dit registreren ervaren zij dan niet als regeldruk. Naar verwachting hebben wijkverpleegkundigen eenzelfde opvatting van professioneel handelen. Ook voor hen zal gelden dat zij het vanzelfsprekend vinden om hun eigen handelen nauwgezet te registreren.

Het is de bedoeling dat wijkverpleegkundigen een classificatiesysteem gaan gebruiken om het eigen professionele handelen en de gevolgen daarvan vast te leggen. Gelet op het voorgaande zullen de gegevens in dit systeem van goede kwaliteit zijn, en zullen wijkverpleegkundigen het vastleggen van die gegevens niet als regeldruk ervaren.

Daarom is het goed om voor de bekostiging allereerst te kijken of informatie uit dit systeem kan worden gebruikt. Want goede en betrouwbare informatie uit dit systeem biedt automatisch een goede en betrouwbare basis voor informatie voor de bekostiging.

**2. Gebruik het classificatiesysteem voor de bekostiging**

De voordelen van de koppeling van bekostiging aan het classificatiesysteem zijn:

* hogere betrouwbaarheid van de informatie voor de bekostiging;
* beperking van het risico op upcoding of overregistratie van handelingen;
* het voorkomen van extra administratieve handelingen door wijkverpleegkundigen;
* het voorkomen van merkbare regeldruk voor de wijkverpleegkundige.

Koppeling biedt dus twee vliegen in één klap: betrouwbaardere informatie bij gelijkblijvende regeldruk. Maar dan moet wel worden voldaan aan een aantal voorwaarden.

**3. Beperk het classificatiesysteem tot de registratie van diagnose, handelen en uitkomsten**

Om extra regeldruk te voorkomen en daarmee professionele ruimte veilig te stellen, moet het classificatiesysteem in ieder geval aan twee voorwaarden voldoen:

* In de database worden uitsluitend gegevens opgenomen over het professioneel handelen en de gevolgen ervan.
* Er vindt géén registratie in het systeem plaats van gegevens die uitsluitend voor de bekostiging relevant zijn, die geen directe relatie hebben met het professionele handelen van de wijkverpleegkundige.

**4. ‘Vervuil’ het classificatiesysteem niet met bekostigingsgegevens**

Vervuiling van het classificatiesysteem is onwenselijk omdat:

* meer gegevens in de registratie per definitie leiden tot meer registratiehandelingen;
* de registratie hiervan, vanwege het ontbreken van een directe relatie met het professionele handelen, eerder als regeldruk wordt ervaren én (daardoor) minder nauwkeurig zal zijn;
* de wijkverpleegkundige vaker herstelacties zal moeten uitvoeren omdat de betrouwbaarheid en kwaliteit van ‘bekostigingsgegevens’ minder groot zullen zijn door het ontbreken van de ‘natuurlijke prikkel’ tot goede registratie;
* de wijkverpleegkundige vaker herstelacties zal moeten uitvoeren door meer onzorgvuldigheid in de omgang met authenticatie-verplichtingen.[[2]](#footnote-2) Voorbeelden van andere registraties waar dit speelt, zijn: Registratiesysteem inzake de trekkingsrechten PGB, het Elektronisch patiëntendossier (EPD) en het Elektronisch Kinddossier (EKD).

**5. Zorg dat wijzigingen niet tot extra regeldruk leiden**

Bekostiging en professioneel handelen kennen elk hun eigen dynamiek. Bij koppeling van beide zal iedere verandering in de regelgeving de vraag opwerpen of het classificatiesysteem na de wijziging van de regels nog bruikbaar is. Maar ook de omgekeerde situatie is denkbaar. Aanpassingen in professioneel handelen kunnen leiden tot wijziging van de dataset van het classificatiesysteem. Ook dan is de vraag aan de orde of de database nog wel voor de bekostiging te gebruiken is. Beide situaties mogen er in elk geval niet toe leiden dat alsnog bekostigingsgegevens aan het classificatiesysteem worden toegevoegd. Dat zal dan alsnog leiden tot extra en merkbare regeldruk.

### Aanbevelingen

* Hergebruik van informatie uit het classificatiesysteem geniet de voorkeur vanuit het oogpunt van voorkomen van extra en merkbare regeldruk.
* De dataset van het classificatiesysteem moet beperkt blijven tot gegevens over professioneel handelen en gevolgen ervan.
* Hergebruik van informatie uit het classificatiesysteem beperkt de risico’s op upcoding, overregistratie en herstelacties.
* Het classificatiesysteem mag – ook ná de start van de registratie – niet met bekostigingsgegevens worden ‘vervuild’, dus ook niet als wijziging in wetgeving of in het professioneel handelen daartoe wellicht aanleiding geven.
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