Speaking Notes

Spreker: Ariane Van Den Berghe, Vlaams adoptieambtenaar

**1. Inleiding: media- en politieke aandacht voor gedwongen adoptie in Vlaanderen**

Sinds de jaren 80 brengt de pers verhalen getuigenissen van geboortemoeders die aangeven dat zij gedwongen werden om afstand te doen van hun kind. De verhalen gaan veelal over de zestiger en zeventiger jaren (van de vorige eeuw) en klagen vaak aan dat geboortemoeders in een kwetsbare positie gedwongen werden om afstand te doen van hun kind; dat er geen of gebrekkige begeleiding voorhanden was; geen vrije instemming met de adoptie; dat essentiële informatie voor adoptiekinderen verborgen of geheimgehouden werd, …

Hoewel deze verhalen niet nieuw zijn, kregen zij pas het afgelopen jaar een grote weerklank / meer respons. Dit heeft waarschijnlijk te maken met het groot belang dat vandaag gehecht wordt aan openheid, ook bij adoptie, met de ontwikkelingen rond historisch misbruik in jeugd- en onderwijsinstellingen en zelfs met de internationale context waarbij zich in verschillende landen[[1]](#footnote-1) gelijkaardige ontwikkelingen voordoen.

Geïnspireerd door de persberichten organiseerde de commissie Welzijn, Volksgezondheid en Gezin van het Vlaams parlement drie hoorzittingen over de gedwongen adopties. Daarop werden getuigenissen gehoord van geboortemoeders, geadopteerden, vroegere medewerkers van Tehuizen voor ongehuwde Moeders, de kinderrechtencommissaris, de Werkgroep Mensenrechten in de Kerk, vertegenwoordigers van de Belgische Bisschoppenconferentie en de Vlaamse adoptieambtenaar.[[2]](#footnote-2)

Vervolgens werd een expertenpanel samengeroepen met de opdracht om de bevoegde ministers te adviseren over wegen tot erkenning en herstel voor de slachtoffers, alsook over het te voeren (adoptie)beleid.

**2. Opdracht en samenstelling van het expertenpanel**

*Van het panel werd verwacht:*

* *een gerichte analyse, onder andere op basis van de aanmeldingen bij 1712 en de ingediende dossiers bij het Vlaams Centrum voor Adoptie (VCA) en in participatie met de slachtoffers van de problematiek van gedwongen adopties van baby’s en van de mechanismen die het onrecht mogelijk hebben gemaakt;*
* *een advies te formuleren over de wegen om tot erkenning, heling en herstel te komen, zowel voor individuele slachtoffers als collectief;*
* *beleidsaanbevelingen te formuleren voor de toekomst.*

De opdracht van het expertenpanel was dus beperkt tot het analyseren van de problematiek en inzicht te brengen in wat is gebeurd, alsook het formuleren van aanbevelingen en adviezen aan het beleid, niet om te komen tot een uitspraak komen over de schuldvraag of de verantwoordelijkheid.

Gelet op de opdracht van het expertenpanel werden professionals uit diverse sectoren aangeduid door de Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin om, elk vanuit hun eigen kader en visie, in alle sereniteit en onafhankelijk over het onderwerp te reflecteren.

Het panel kwam in totaal zes maal samen, waarbij onder andere ook (ervarings)deskundigen werden uitgenodigd om bijdragen te leveren. Alle details over de werkwijze en de aanbevelingen zijn terug te vinden in het gepubliceerde rapport[[3]](#footnote-3).

**3. Gedwongen adoptie of “*afstandsmoeders die ongehuwd zwanger raakten en onder druk van de Rooms-Katholieke Kerk hun baby afstonden”***

Het rondetafelgesprek vandaag focust op “*afstandsmoeders die ongehuwd zwanger raakten en onder druk van de Rooms-Katholieke Kerk hun baby afstonden”*. Wat mij bij deze formulering opvalt is dat zij erg specifiek gesteld is, anders dan in het meer algemene onderzoek naar de gedwongen adopties in Vlaanderen... Vertrekpunt daarbij waren de verhalen van personen die zich door een adoptie geschaad voelen, waarbij naast getuigenissen van geboortemoeders, ook verhalen van adoptiekinderen gehoord werden. Deze laatste gaven onder meer aan dat essentiële informatie verborgen werd gehouden, waardoor het zo goed als onmogelijk was om contact te zoeken met hun biologische ouders.

De term “gedwongen adopties” is aldus veel minder duidelijk of eenduidig dan op het eerste zicht lijkt. Uit de verhalen van geboortemoeders blijkt daarnaast dat de ‘dwang’ verwijst naar een grote verscheidenheid van situaties, gaande van het gebruik van fysiek of psychisch geweld of misleiding, over druk uitgeoefend door ouders, door religieuze of maatschappelijke opvattingen, tot het ontbreken van werkelijke alternatieven of voldoende informatie voor de geboorteouders. Gemeenschappelijk is dat deze geboorteouders de afstand van hun kind niet als een eigen keuze ervaren, zelfs als dat in de gegeven omstandigheden het beste of het enige mogelijke was dat ze voor hun kind konden doen.

Centraal in deze beleving staat het belangenconflict tussen de eigen overtuiging van de betrokken zwangere, en de verwachtingen van diens relationele omgeving (in de eerste plaats de partner en/of ouders), waarbij de idee ‘verantwoordelijkheid opnemen – verantwoord ouderschap’ door de verschillende betrokken partijen vaak erg verschillend werd ingevuld (abortus, zelf opvoeden of adoptie). Het onbegrip of in sommige gevallen de totale afwezigheid van enige steun uit de eigen omgeving, maakte dat sommige vrouwen hun keuzevrijheid als zeer beperkt of quasi onbestaande hebben ervaren. Ook goedbedoelde zorgen uit de directe omgeving van de vrouw, om hun partner of dochter moeilijkheden te besparen, werden als dwang beleefd - omdat hun voorkeursoptie (behoud of afstand) naar voren werd geschoven als enige ‘juiste’ oplossing.

Ook hulpverleners kunnen invloed uitoefenen die als druk ervaren wordt. Deze ‘druk’ wordt meestal gelinkt aan de onbespreekbaarheid van het probleem of aan de te beperkte ruimte om de eigen verlangens, angsten en onzekerheden aan bod te laten komen.

In al deze gevallen kan de persoonlijke keuze van de vrouw wel uitgaan naar een wens om dit kind geboren te laten worden en zelf op te voeden, maar werd de ‘dwang’ vanuit de omgeving te groot ervaren om deze keuze (alleen) te kunnen of willen dragen.

Het onderzoek van het expertenpanel maakte duidelijke dat de druk zeker niet alleen kan worden toegeschreven worden aan (leden van) de Rooms-Katholieke kerk. In een aantal getuigenissen werden leden of vertegenwoordigers van de kerk aangeduid als degenen die dwang uitoefenden, maar eveneens andere instanties zoals jeugdrechters en familieleden.

Dit onderscheid maakt mijns inziens weinig verschil voor het ervaren leed of de te bieden hulp.

In de getuigenissen van slachtoffers van gedwongen adoptie, komen behalve het aspect ‘dwang’, ook andere gebreken naar voor in de toenmalige manier van werken. Daarbij wordt vooral het ontbreken van enige begeleiding van de geboorteouders (-moeder) voor de afstand, maar ook het gebrek aan nazorg voor alle partijen (dus ook voor de geadopteerde, in het bijzonder bij vragen over zijn afkomst) aangeklaagd.

**4. Conclusies?**

Het Vlaamse expertenpanel besloot dat er in de getuigenissen van gedwongen adopties enerzijds tekorten werden gesignaleerd die samengaan met de historische context (vb. tekort aan nazorg en kijk op ongehuwd ouderschap) en dat moet vermeden worden om het verleden eenzijdig vanuit een hedendaagse bril te bekijken en te evalueren.

Anderzijds zijn er ook feiten gebeurd die zelfs binnen die historische context niet hadden mogen gebeuren en dus als werkelijk fout gezien worden, zoals het negeren van een uitdrukkelijke wens tot behoud van het kind.

Het panel ziet verschillende oorzaken of redenen waarom dit is kunnen gebeuren:

* Er werd in het verleden van uitgegaan dat de opvoeding van een kind door een ongehuwde ouder sowieso problemen met zich zou meebrengen. Het (ongeboren) kind was in die zin in gevaar en had proactieve bescherming nodig. De jeugdbescherming -en ook dikwijls de familie van de zwangere- redeneerde dat, om de moeder en het kind de best mogelijke toekomst te geven, afstand van het kind de voorkeur had boven het behoud bij de alleenstaande ouder.

* Vergeleken met vandaag hield men minder rekening met de beslissingsmogelijkheden van minderjarigen.
* Anticonceptie was bijna onbestaande en grotendeels onbeschikbaar. Bovendien was er geen mogelijkheid om op een legale manier een abortus te laten uitvoeren. Er waren verder weinig reële keuzemogelijkheden voor ongepland zwangeren: ondersteuning bij kwetsbaar (jong en/of ongehuwd) ouderschap zoals opvoedingsondersteuning of opvang binnen pleegzorg, wat wij vandaag de dag vanzelfsprekend vinden, was quasi onbestaande.
* Het wettelijk kader bood de geboorteouders, de kinderen en de adoptieouders slechts een zwakke bescherming. Er was geen specifieke regelgeving over de bemiddeling bij adoptie: tot 1989 kon in Vlaanderen iedereen bemiddelen voor adopties, zonder dat voldaan moest zijn aan (essentiële) vereisten inzake begeleiding van de afstandsouders bij hun keuze of nazorg.
* Het toezicht op de voorzieningen (zowel kindertehuizen, als tehuizen voor ongehuwde moeders) was niet gericht op adoptiebemiddeling, maar eerder op de (medische) zorg voor moeder en kind. In de voorzieningen die instonden voor de zorg voor ongehuwde moeders lag de focus bovendien ook sterk op het terug ingebed raken van de moeders in de samenleving, het arbeidscircuit. Er werd weinig of niet stilgestaan bij de emotionele beleving van de moeders of van de kinderen.

Wat overblijft is de pijnlijke vaststelling dat de wettelijke regeling, in combinatie met de maatschappelijke context faalde om een kwetsbare groep geboorteouders afdoende te beschermen zodat ze geïnformeerd en in alle rust zouden kunnen beslissen over hun toekomst en die van hun kind. De geïnformeerde toestemming van de geboorteouders, zoals die tegenwoordig begrepen wordt en vereist is, was niet gegarandeerd en ontbrak in bepaalde omstandigheden.
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