No.W06.14.0466/III/K 's-Gravenhage, 6 februari 2015

**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**.**

Bij Kabinetsmissive van 12 december 2014, no.2014002393, heeft Uwe Majesteit, op voordracht van de Staatssecretaris van Financiën, bij de Afdeling advisering van de Raad van State van het Koninkrijk ter overweging aanhangig gemaakt het voorstel van Rijkswet houdende een regeling voor Nederland en Sint Maarten tot het vermijden van dubbele belasting en het voorkomen van het ontgaan van belasting met betrekking tot belastingen naar het inkomen en een woonplaatsfictie ter zake van erf- en schenkbelasting (Belastingregeling Nederland Sint Maarten), met memorie van toelichting.

Het voorstel van rijkswet strekt ertoe om in de (bilaterale) verhouding tussen Sint Maarten en het land Nederland (het Caribische deel van Nederland – de eilanden Bonaire, Sint Eustatius en Saba – en het Europese deel van Nederland) dubbele belastingheffing te vermijden en het ontgaan van belasting te voorkomen met betrekking tot belastingen naar het inkomen. Met het voorstel komt in zoverre een einde aan de (multilaterale) Belastingregeling voor de landen binnen het Koninkrijk (BRK).

De Afdeling advisering van de Raad van State van het Koninkrijk adviseert het voorstel naar de Tweede Kamer en naar de Staten van Sint Maarten te zenden, maar acht op onderdelen een nadere toelichting of een aanpassing van het voorstel aangewezen. De Afdeling wijst erop dat de toelichting niet duidelijk maakt of er overleg over het voorstel heeft plaatsgevonden met het Caribische deel van Nederland en zo ja, welke de resultaten zijn van dit overleg. Ook is niet duidelijk hoe het voorstel omgaat met nettopensioen. Daarnaast merkt de Afdeling op dat in het voorstel (anders dan de toelichting vermeldt) een doelmatigheidsgrens (bij de wederzijdse bijstand bij de invordering van belastingvorderingen) ontbreekt.

1. Overleg met Caribische deel van Nederland

In de Wet openbare lichamen BES is de zogenoemde consultatieplicht

opgenomen.[[1]](#footnote-1) Op basis daarvan dient de regering de bestuurscolleges van Bonaire,

Sint Eustatius en Saba (de BES-eilanden) te informeren over haar standpunten en voornemens met betrekking tot aangelegenheden die voor het openbaar bestuur van belang zijn, tenzij het openbaar belang zich daartegen verzet. Tevens dient zij de bestuurscolleges de gelegenheid te bieden daarover overleg te plegen.

De Staatssecretaris van Financiën heeft bij het schriftelijk overleg met de vaste commissie voor Financiën uit de Tweede Kamer over het tussen het land Nederland en Ethiopië gesloten verdrag, opgemerkt dat met de bestuurscolleges van de BES-eilanden op reguliere basis overleg plaatsvindt over fiscale aangelegenheden, waaronder begrepen internationale aspecten (zoals het overeenkomen van belastingverdragen).[[2]](#footnote-2)

De Afdeling merkt op dat de toelichting niet duidelijk maakt of, en zo ja op welke wijze, de bestuurscolleges van de BES-eilanden ook over het voorliggende voorstel zijn geraadpleegd. Evenmin is vermeld welke opmerkingen door de bestuurscolleges naar voren zijn gebracht, wat daarop de reactie is van de regering en in hoeverre en op welke wijze de opmerkingen zijn verwerkt in het voorstel. De Afdeling acht raadpleging van de BES-eilanden over voorliggend voorstel van belang gelet op de economische verwevenheid van de BES-eilanden met de Caribische regio, meer in het bijzonder in dit geval met Sint Maarten.

De Afdeling adviseert de toelichting op dit punt aan te vullen.

2. Behandeling nettopensioen

Het voorstel kent verschillende bepalingen die zien op de verdeling van heffingsrechten over pensioenen.[[3]](#footnote-3) Daarbij is onder meer van belang welk land kan worden aangemerkt als het bronland van een pensioen. Meer in het bijzonder gaat het daarbij om de vraag in welk land de aanspraak op pensioen “in aanmerking is gekomen voor fiscale faciliëring”.[[4]](#footnote-4) De Afdeling merkt hierover het volgende op.

Met ingang van 1 januari 2015 is een wettelijke regeling tot stand gekomen voor zogenoemd nettopensioen. Kenmerkend voor nettopensioen is dat wél sprake is van fiscale faciliëring (een vrijstelling in box 3 voor de heffing van inkomstenbelasting), maar niet van een fiscale faciliëring zoals die geldt voor regulier pensioen (kort gezegd: premie-aftrek). De toelichting gaat niet in op de vraag of de bepalingen van het voorstel die zien op pensioen, ook zien op nettopensioen, dan wel of nettopensioen onder andere bepalingen van het voorstel valt.

De Afdeling adviseert de toelichting op dit punt aan te vullen en zo nodig het voorstel aan te passen.

3. Doelmatigheidsgrens wederzijdse bijstand bij invordering van

 belastingvorderingen

Het voorstel kent een regeling inzake wederzijdse bijstand bij de invordering van belastingvorderingen[[5]](#footnote-5) die volgens de toelichting[[6]](#footnote-6) vrijwel geheel in overeenstemming is met de ter zake in het OESO-modelverdrag opgenomen bepaling. De toelichting vermeldt vervolgens dat het voorstel, in afwijking van het OESO-modelverdrag, een doelmatigheidsgrens kent op grond waarvan bijstand bij de invordering niet zal worden verleend bij een belastingvordering van minder dan € 1500.[[7]](#footnote-7)

De Afdeling merkt op dat, anders dan de toelichting vermeldt, deze doelmatigheidsgrens ontbreekt in het voorstel.

De Afdeling adviseert het voorstel en de toelichting met elkaar in overeenstemming te brengen.

4. De Afdeling verwijst naar de bij dit advies behorende redactionele bijlage.

De Afdeling advisering van de Raad van State van het Koninkrijk geeft U in overweging het voorstel van rijkswet te zenden aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal en aan de Staten van Sint Maarten, nadat met het vorenstaande rekening zal zijn gehouden.

De vice-president van de Raad van State van het Koninkrijk,

Redactionele bijlage bij het advies van de Afdeling advisering van de Raad van State van het Koninkrijk betreffende no.W06.14.0466/III

* In artikel 10, vierde lid, de puntkomma aan het slot van onderdeel c vervangen door een punt.
* Artikel 20, eerste lid, verwijst naar bestanddelen van het inkomen die niet “in de voorgaande artikelen” van deze rijkswet zijn behandeld. In dit eerste lid tevens een verwijzing opnemen naar artikel 33 van het voorstel, aangezien ook dit artikel 33 bestanddelen van het inkomen bevat die in deze rijkswet zijn behandeld.
* In artikel 32, eerste en tweede lid, “artikel 10, tiende lid” vervangen door “artikel 10, veertiende lid”. Voorts in artikel 32, tweede lid, “wet op de inkomstenbelasting 2001” vervangen door: Wet inkomstenbelasting 2001.
* In artikel 34, aanhef, de zinsnede “tijdstip als volgt gewijzigd” vervangen door: tijdstip, wordt deze rijkswet als volgt gewijzigd.
* Nu de toelichting[[8]](#footnote-8) vermeldt dat voorliggende regeling inhoudelijk overeenstemt met de tussen Nederland en Curaçao overeengekomen Belastingregeling Nederland Curaçao, in de toelichting ingaan op de reden voor verschil in formulering van het tijdstip van inwerkingtreding, danwel het voorstel aanpassen.
1. Aldus de artikelen 207-209 van deze wet. [↑](#footnote-ref-1)
2. Kamerstukken II 2012/13, 33 638, nr. 4, blz. 6, tweede tekstblok. [↑](#footnote-ref-2)
3. Artikelen 17, 18 en 29 van het voorstel. [↑](#footnote-ref-3)
4. Artikel 17, vierde lid, eerste volzin, van het voorstel. [↑](#footnote-ref-4)
5. Zie artikel 26 van het voorstel. [↑](#footnote-ref-5)
6. Toelichting op artikel 26, tweede volzin. [↑](#footnote-ref-6)
7. Toelichting op artikel 26, tweede alinea. Volgens de eerste volzin van deze tweede alinea zou de doelmatigheidsgrens moeten zijn opgenomen in artikel 26, eerste lid, van het voorstel. [↑](#footnote-ref-7)
8. Toelichting, paragraaf I.1 *Verloop van de besprekingen*, tweede tekstblok, laatste volzin. [↑](#footnote-ref-8)