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Drie dagen per week ben ik werkzaam als AVG voor Stichting Zuidwester. Een organisatie waar bijna 1000 cliënten wonen met een verstandelijke beperking. Bij stichting Zuidwester vervul ik ook de taken als Bopz-arts. De andere twee werkdagen in de week besteed ik aan onze eigen maatschap “Jouw Dokter” waar mijn collega’s en ik door middel van periodieke consultdagen op locatie kleinschalige organisaties voorzien van medisch specialistisch advies voor hun verstandelijk beperkte cliënten bewoners. Daarnaast ben ik vanuit Jouw Dokter “toezichthoudend Bopz-arts” voor Stichting Epilepsie Instellingen Nederland (SEIN) en Siloah. Beiden instellingen voor zorg aan verstandelijk beperkten.

Als Bopz-arts zie ik toe op de juiste en zorgvuldige uitvoering van de wet Bopz. Ik beoordeel en teken onder anderen de meldingen die volgens artikel 38 en 39 van de wet Bopz naar de Inspectie voor de Gezondheidszorg moeten worden verzonden (IGZ). In deze meldingen staat beschreven bij welke cliënten wij vrijheidsbeperkingen hebben moeten toepassen om een gevaar voor henzelf of anderen af te wenden. Om iemand, die een gevaar is voor zichzelf en/of anderen in zijn vrijheid te beperken, moeten een aantal zaken geborgd zijn. Zo moet er een zogenaamde “Bopz-aanmerking” zijn van de locatie waar iemand verblijft, maar ook moet de juridische status van de patiënt passend zijn (als AVG spreek ik over patiënten net als de huisarts het ook over zijn/haar patiënten heeft en niet over “bewoners van de stad” of “cliënten”). Een passende juridische status kan bij personen die geen bereidheid en geen bezwaar hebben tegen de opname geregeld worden via een zogenaamde “artikel 60 status” die worden geïndiceerd door het CIZ.

Indien iemand wel bezwaar of bereidheid kan tonen en verzet vertoont (in welke vorm dan ook) en toch in zijn vrijheid moet worden beperkt omdat hij/zij een gevaar is voor zichzelf of anderen (bijvoorbeeld door seksueel overschrijdend gedrag), dan moet de rechter een beschikking uitspreken in de vorm van een machtiging. Hiervoor moet de rechter ten eerste een geneeskundige verklaring hebben die opgesteld is door een onafhankelijke AVG of psychiater met daarin de beoordeling van de “geestesstoornis” en ten tweede voldoende bewijs voorgelegd krijgen om bij iemand tijdelijk een rechterlijke machtiging te geven. Met andere woorden: vanwege een gevaar voor hem-/haarzelf of anderen worden de bij grondwet vastgelegde vrijheden van iemand ingeperkt.

Omdat het gaat om het beperken van iemands grondrechten is het belangrijk dat de hele procedure om iemand (tegen zijn/haar wil in) in zijn of haar vrijheden te beperken (dader of slachtoffer) zorgvuldig maar ook zo accuraat mogelijk gebeurt. Zorgverleners kunnen een sterk vermoeden hebben van seksueel overschrijdend gedrag en mogen iemand tegen zijn/haar wil in zijn/haar vrijheid beperken indien er gevaar bestaat. De uiteindelijke toetsing op het zorgvuldig toepassen van deze vrijheidsbeperking (effectiviteit, proportionaliteit en subsidiariteit) ligt bij de IGZ, de Geneesheer-directeur en, indien er een RM nodig is, bij de rechter. Om de grondrechten van een patiënt te waarborgen is het voor de rechter zorgvuldiger om niet alleen af te gaan op de verhalen van zorgverleners en familie. Een aangifte bij de politie is dan een zorgvuldiger borging. Ten eerste is het Immers strafbaar om een valse aangifte te doen en ten tweede zijn zorgverleners niet opgeleid in waarheidsvinding en kan dit ook interveniëren met hun zorgtaak.

Als na een professioneel taxatiegesprek door de zorgverleners voldoende aanwijzingen zijn gevonden om uit te gaan van strafbare feiten zou, volgens mij, dus altijd een aangifte gedaan moeten worden. Of er daarna tot vervolging overgegaan zal worden, is aan justitie.

Voor de volledigheid: Op dit moment is het ook mijn ervaring dat er zeer regelmatig geen aangiftes worden opgenomen door de politie met het argument dat er toch geen rechtsvervolging zal plaatsvinden en aangifte doen dus niet zinvol is ondanks dat het gaat om licht verstandelijk beperkten. Letterlijk: “iemand verblijft in een instelling voor verstandelijk gehandicapten dus zal er toch geen vervolging plaatsvinden”.

Ik pleit er naast het feit dat er altijd aangifte gedaan moet kunnen worden voor dat er een landelijk justitieel kenniscentrum/taskforce komt die deze aangiftes beoordeelt op vervolgbaarheid en aan waarheidsvinding kan doen met ervaring en kennis van de doelgroep. Zeker gezien het veranderen van de doelgroep die ondersteuning en zorg krijgt vanuit onze sector lijkt het belangrijk om hier proactief mee om te gaan. (Sociaal Cultureel Planbureau “Zorg beter begrepen” december 2014). Men kan namelijk verwachten en dat juist deze groep van licht verstandelijk beperkten met gedragsproblemen ons toenemend voor dillema’s zal stellen. De kennis en kunde is er bij justitie wel, maar deze lijkt op dit moment onvoldoende te worden ingezet.

Voor ouders en verzorgers is elke vorm en elk vermoeden van seksueel misbruik uiteraard een verschrikking. Onbekendheid met de wettelijke mogelijkheden en “best practice” kunnen ten eerste een juiste omgang met de situatie verstoren en ten tweede valse verwachtingen scheppen. Ik pleit ervoor dat deze zaken in een richtlijn worden vervat die door de zorgverleners (beroepsverenigingen en zorgaanbieders) samen met justitie wordt opgesteld. De machteloosheid die ik vaak tegenkom bij betrokkenen kan met een dergelijke richtlijn hopelijk worden verminderd.

Mijn vraag aan de vaste commissie is om zich in te spannen voor de volgende punten:

1. Het moet altijd mogelijk zijn om aangifte te doen na een taxatiegesprek.
2. Landelijk moet er bij justitie expertise moet er voldoende capaciteit zijn om ook waarheidsbevinding te doen.
3. Het ontwikkelen van een richtlijnen