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**Kernpunten, statement en feitendossier**

**\* Het Oudernetwerk passend onderwijs cluster 1 en 2 is een initiatief van ouders van leerlingen met een visuele of auditieve beperking of een taalontwikkelingsstoornis. Het netwerk verbindt ouders die zich zij aan zij sterk maken voor goede ondersteuning van deze kinderen in het reguliere onderwijs. Het Oudernetwerk is onafhankelijk en ontvangt geen subsidie van ministerie en/of instellingen in cluster 1 en 2. Bij de voorbereiding van deze inbreng heeft het Oudernetwerk ondersteuning gekregen van Ouders & Onderwijs.**
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**Kernpunten**

**Onze wensen:**

* Bij de invulling van passend onderwijs in cluster 1 en 2 is de ondersteuningsbehoefte van de leerlingen uitgangspunt.
* Ouders (en reguliere scholen) praten vanuit een gelijkwaardige positie mee over de invulling van de ondersteuning van hun kinderen. Dat betekent onder meer dat zij:
	+ beschikking hebben over transparante informatie over onder andere de indicatieprocedure, de indicatiecriteria, de inhoud van de ondersteuningsarrangementen en de mogelijkheden om bezwaar aan te tekenen;
	+ dat er sprake is van een transparante en onafhankelijke indicatiestelling, waarbij de ondersteuningsbehoeften van de leerling en de reguliere school uitgangspunt zijn;
	+ dat zij samen met de reguliere school meepraten over de invulling van de ondersteuning (inspraak) en
	+ dat zij op instellingsniveau meepraten over het ondersteuningsbeleid (medezeggenschap).

**Onze ervaringen:**

* Bij de invulling van passend onderwijs in cluster 1 en 2 is het budget leidend. Ouders en leerlingen worden geconfronteerd met drastische kortingen in de ondersteuningsarrangementen, waardoor veel leerlingen niet meer in staat zullen zijn regulier onderwijs te volgen.
* De instellingen in cluster 1 en 2 hebben de macht volledig in handen; checks en balances ontbreken. Ouders (en reguliere scholen) zijn geen gesprekspartners van de instellingen.
	+ Instellingen geven geen informatie over bijvoorbeeld de indicatieprocedure, de indicatiecriteria, de inhoud van de ondersteuningsarrangementen en de mogelijkheden om bezwaar aan te tekenen;
	+ De vorig jaar (aangehouden) motie-Van Meenen om een transparante en onafhankelijke indicatiestelling te waarborgen, is (nog) niet uitgewerkt en heeft niet tot merkbaar resultaat geleid;
	+ Ouders (en reguliere scholen) hebben geen inspraak bij de invulling van de ondersteuningsarrangementen en
	+ Van de vorig jaar door de Kamer gevraagde medezeggenschap (motie-Ypma) is (nog) nietsterecht gekomen.

**Onze vragen:**

Wij vragen de Kamer:

* Via een bepaling in de WEC een adequate informatiepositie van ouders (en reguliere scholen) te waarborgen;
* Te zorgen voor een onafhankelijke en transparante indicatiestelling in cluster 1 en 2 (conform de aangehouden motie-Van Meenen);
* Een redelijke termijn te stellen waarbinnen de vorig jaar aangenomen motie-Ypma over medezeggenschap moet zijn uitgevoerd
* De staatssecretaris te verzoeken een onderzoek uit te voeren naar de mogelijkheid de instellingen in cluster 1 en 2 onder de samenwerkingsverbanden passend onderwijs te laten vallen.

**Statement**

Geachte leden van de Vaste Commissie van OC&W,

Hartelijk dank voor de uitnodiging om te komen spreken over de stand van zaken van passend onderwijs in cluster 1 en 2. Mijn naam is Coen Helderman, ik ben vader van twee slechtziende zoontjes, waarvan er één ondersteuning krijgt vanuit cluster 1. Ik spreek hier namens een netwerk van ouders van leerlingen met een visuele of auditieve beperking of een taalontwikkelingsstoornis die naar het regulier onderwijs gaan en ondersteuning krijgen vanuit landelijke instellingen.

Sommigen van u zullen zich nog herinneren dat ik vorig jaar ook aan deze tafel zat. U had mij toen uitgenodigd, omdat ik één van de ondertekenaars was van een bezorgde brief van ouders over de invoering van passend onderwijs in cluster 1 en 2.

**Moties**

Laat ik eerst zeggen dat ik dankbaar ben dat u mij wederom heeft gevraagd te komen vertellen over de situatie in cluster 1 en 2. Wij beseffen ons als ouders terdege dat het aantal leerlingen dat gebruikt maakt van ondersteuning vanuit cluster 1 en 2 relatief klein is. Wij zijn ook zeer erkentelijk dan de Kamer vorig jaar middels twee moties blijkt heeft gegeven de problematiek met passend onderwijs in cluster 1 en 2 te onderkennen. Ik heb het dan onder andere over de aangenomen motie van mevrouw Ypma die ertoe strekt om medezeggenschap in cluster 1 en 2 ook mogelijk te maken voor ouders van leerlingen die naar een reguliere school gaan. En ik doel ook op de aangehouden motie van de heer Van Meenen die tot doel heeft de onafhankelijkheid van de indicatiestelling in cluster 1 en 2 te regelen.

Laat ik ook voorop stellen dat wij als ouders tevens dankbaar zijn voor alle inspanningen die dag in dag uit in het regulier onderwijs worden geboden door hardwerkende, gemotiveerde en zorgzame medewerkers van de instellingen in cluster 1 en 2 en van de reguliere scholen zelf. Wij zien dagelijks veel toewijding voor goed onderwijs en hart voor kinderen.

**Kind centraal**

En dat is waar het wat ons betreft ook om moet gaan: dat het goed gaat met kinderen, ook met onze kinderen. Nu en later. En dat betekent ook goed onderwijs en de ondersteuning die zij daarbij nodig hebben. Kortom, dat zij passend onderwijs krijgen, zoals U dat als Kamer heeft bedoeld.

**Leerlingen komen klem te zitten**

Helaas zijn de zorgen die wij als ouders vorig jaar met u deelden nog niet weggenomen. In tegendeel, moet ik jammer genoeg bekennen. Waar we allemaal vorig jaar bang voor waren, wordt werkelijkheid. De ondersteuning in het reguliere onderwijs is geen prioriteit voor de instellingen. Leerlingen komen klem te zitten tussen de zorgplicht van de reguliere school en de ondersteuningsplicht van de instelling. Vooral in cluster 2 zijn er steeds meer schrijdende verhalen van kinderen die tussen wal en schip terecht komen. De instellingen in cluster 2 proberen de ondersteuning van deze leerlingen steeds vaker over de schutting te gooien naar de samenwerkingsverbanden.

**Maatregelen**

Juist om dit te voorkomen, pleiten wij als ouders vorig jaar voor een aantal zaken wettelijk te borgen. Ik noem u de 3 belangrijkste:

* goede informatievoorziening
* de invoering van medezeggenschap
* een transparante indicatiestelling.

Hoewel u ons het gevoel hebt gegeven dat u onze zorgen zeer serieus neemt en dat ook middels moties heeft laten blijken, is er op geen van deze zaken daadwerkelijk iets verbeterd.

**Informatievoorziening**

De informatievoorziening aan ouders en leerlingen is een jaar later nog even bedroevend. Met ouders en reguliere school wordt slecht of niet gecommuniceerd. Er is geen overleg over de ondersteuningsvraag en er is geen informatie beschikbaar over de inhoud van de ondersteuningsarrangementen. Zonder enige vorm van overleg met ouders en/of reguliere school wordt de ondersteuning tussentijds aangepast. Er ontbreekt informatie over criteria en procedures. Kortom, Kafka viert hoogtij.

**Medezeggenschap**

Van de door de Kamer gevraagde medezeggenschap van ouders en leerlingen in het regulier onderwijs is niets terechtgekomen. Geen formele medezeggenschap conform de WMS, zoals u als Kamer heeft gevraagd. En ook geen informele inspraak. In de zevende Voortgangsrapportage passend onderwijs die u en wij vrijdag hebben ontvangen, wordt gesproken over een regeling van medezeggenschap via de WEC. Vooralsnog hebben wij hier geen vertrouwen in, ook omdat er nog geen spoor te bekennen is van de aangekondigde convenanten. Bovendien laat Auris, één van de instellingen in cluster 2, zien dat wat de Kamer vorig jaar vroeg eenvoudig te regelen is.. Ouders in het regulier onderwijs krijgen daar een advieszetels in de medezeggenschapsraad. Helaas weigeren de andere instellingen ouders en leerlingen op regulier onderwijs op een dergelijke wijze als gesprekspartners te zien.

**Indicatiestelling**

Als ouders pleitten wij vorig jaar voor een transparante indicatiestelling. Helaas moet ik u ook ten aanzien van dit onderwerp melden dat er nog geen stappen zijn gezet. Die als onafhankelijk aangemerkte Commissie van Onderzoek is voor ouders niet bereikbaar, laat staan dat die Commissie ouders en/of reguliere scholen als gesprekspartners ziet. In cluster 2 is die Commissie van Onderzoek voor ouders overigens al grotendeels onbereikbaar geworden. Een in allerijl ingestelde Commissie van Begeleiding bepaalt daar nu op basis van één enkel slagboomonderzoek of ouders überhaupt een aanvraag tot toelating mogen doen. En ook als de indicatie er wel komt, is de toekomst van de kinderen binnen het reguliere onderwijs niet zeker. Wat als de instelling de ondersteuning niet meer biedt of onvoldoende meer biedt en de reguliere school hierdoor het niet meer red met een leerling? Dan zit e kind thuis en mogen ouders de klem tussen de zorgplicht van de school en de ondersteuningsplicht van de instelling proberen te beslechten via de geschillencommissie. De afspraken (die wij overigens niet kennen) die over dit onderwerp volgens de zevende Voortgangsrapportage gemaakt zijn, zijn voor ons volstrekt onvoldoende.

**Instellingen binnen SWV’s**

Kortom, passend onderwijs waarin de ondersteuningsbehoefte van de leerling centraal staat, is nog ver weg in cluster 1 en 2. In plaats daarvan zijn er in beide clusters bureaucratische molochs opgetuigd die het belang van het kind nu al uit het oog verloren zijn. Zonder gezonde checks en balances gaat passend onderwijs in beide clusters volgens ons niet tot stand komen. Wij herhalen daarom ons pleidooi voor wettelijke borging van een goede Informatievoorziening, medezeggenschap en een transparante indicatiestelling, omdat het ons als ouders de noodzakelijke handvatten geeft om serieus invloed uit te oefenen op de (beleids)keuzes van de instellingen.

Mocht de staatssecretaris van mening blijven dat dit te ingewikkeld is, dan reiken wij graag een eenvoudig alternatief aan. Wat ons betreft gaan de instellingen zo snel mogelijk vallen binnen de samenwerkingsverbanden.

Dat zou in één keer een einde maken aan veel onnodige bureaucratie en hokjesdenken. Kinderen vallen dan niet meer tussen wal en schip.

Hartelijk dank voor uw aandacht!

Coen Helderman (namens Oudernetwerk passend onderwijs cluster 1 en 2)

**Feitendossier cluster 2**

* Er is geen informatie beschikbaar over de herindicatie, procedure, werkwijze of duidelijkheid over de criteria vanuit Kentalis (instelling cluster 2).
* De procedure voor een (her)indicatie wordt pas laat gestart waardoor nu in juni er voor heel veel leerlingen nog geen duidelijkheid is voor volgend schooljaar. De reguliere school zit met onzekerheid over personeel en ondersteuningsmogelijkheden van de leerling.
* Het verplichte logopedische onderzoek moeten ouders zien te declareren bij de zorgverzekeraar of anders uit budget reguliere school laten betalen. Aangegeven wordt dat ouders en logopedist maar moeten aangeven dat het onderzoek nodig is voor de behandeling door de logopedist. Of een verwijsbrief hiervoor halen bij de huisarts. Op die manier is voor zorgverzekeraar de link met onderwijs er niet en kan het wel vergoed worden. Eigenlijk is dit fraude.
* De criteria zijn voor TOS gebaseerd op de uitslag van één logopedische test. Er zijn nog maar beperkte beredeneerde aanvraagmogelijkheden. Ook voor de beredeneerde aanvraag moet een bepaalde score op die test gehaald worden. Er wordt verder niet gekeken naar de ondersteuningsbehoefte, alleen naar de uitslag op de test.
* Door de trajectbegeleider wordt veelal gewezen op andere kind kenmerken waarmee de ondersteuning van de leerling maar uit het ondersteuningsbudget van het samenwerkingsverband moet komen. Desgewenst kunnen die weer expertise inkopen bij cluster 2. Er worden daarbij door de trajectbegeleider diagnoses en etiketten gesteld die niet bewezen zijn. Een kenmerk van iets betekent nog niet dat een kind dat heeft. Als ouders en reguliere school moet je aantonen dat de leerling de specifieke ondersteuning van cluster 2 nodig heeft. Dat is de omgekeerde wereld en zwart-wit is dat niet. Het is bovendien nog steeds niet duidelijk welke specifieke ondersteuning cluster 2 biedt. Wanneer is de ondersteuningsvraag van een leerling cluster 2 specifiek?
* De commissie van begeleiding beoordeelt eerst de aanvraag voor een (her)indicatie. Als die van mening is dat er geen arrangement nodig is, wordt tegen ouders gezegd dat aanvragen geen zin heeft. Zelfs bij doorvragen krijgen ouders te horen dat ze geen arrangement kunnen aanvragen bij de onafhankelijke Commissie van Onderzoek. Dat kan alleen  met een positief besluit van de CvB. Men maakt er een eigen indicatieorgaan voor.
* Ouders weten niets van de mogelijkheden van een second opinion, bezwaar of mogelijkheid om naar de geschillencommissie te gaan.
* Reguliere scholen worden bij de leerlingen die nog een arrangement hebben lopen wederom geconfronteerd met een flinke bezuiniging. Zonder overleg worden de uren die de school kan declareren naar beneden bijgesteld maar wordt ook het te declareren uurtarief flink verlaagd (van 68 naar 58 of 52 € per uur). Er vindt geen afstemming plaats over de benodigde ondersteuning van de leerling en die van de school.
* Op dit moment weten reguliere scholen nog niet hoe de ondersteuning van de leerlingen volgend schooljaar eruit ziet. Wordt de ondersteuning door de instellingen volledig verzorgt of kan eigen personeel op bekostiging instelling aan de slag? En als er wel iets over gezegd wordt, is dat weer maar voor 1 schooljaar. Dat gaat ten koste van de continuïteit in ondersteuning van deze leerlingen.