

De vaste commissie voor Veiligheid en Justitie, belast met het voorbereidend onderzoek van dit voorstel van wet, heeft de eer verslag uit te brengen in de vorm van een lijst van vragen met de daarop gegeven antwoorden.

Met de vaststelling van het verslag acht de commissie de openbare behandeling van het wetsvoorstel voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,
Jadnanansing

De griffier van de commissie,
Hessing-Puts

Nr.	Vraag
1	Wanneer zijn naar verwachting de onderhandelingen over de CAO voor de nationale politie afgerond?
2	Waar wordt de circa 7,8 miljoen euro voor gebruikt die van het Openbaar Ministerie (OM) naar de politie wordt overgeheveld? Op welke manier draagt dit bij aan het afpakken van crimineel geld? Waarom kan dit niet van het oorspronkelijke budget van de politie worden bewerkstelligd?
3	Op welke wijze wordt de 7,8 miljoen euro die van het OM overgeheveld wordt naar de politie specifiek ingezet?
4	Welke gevolgen heeft het overhevelen van 7,8 miljoen euro van het OM naar de naar de politie voor het OM?
5	Gaat de kwaliteit van het strafrechtelijk afpakken van het OM omlaag nu 7,8 miljoen euro van het OM in dit kader wordt overgeheveld naar de nationale politie?
6	Op welke manier wordt de tegenvaller van 19 miljoen euro als gevolg van een vertraging van de invoering van het wetsvoorstel tot wijziging van de Algemene wet bestuursrecht, de Wet griffierechten burgerlijke zaken en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in verband met aanpassing van griffierechten (Kamerstuk 33 757) (hierna: het wetsvoorstel griffierechten) binnen de begroting opgevangen? Kan al meer worden gezegd over de precieze dekking?
7	Hoeveel minder ontvangsten worden er in totaal in 2014 verwacht als gevolg van de vertraging van het wetsvoorstel griffierechten?
8	Hoe worden de Veiligheidsregio's bekostigd? Wat is de bijdrage van het Ministerie van Veiligheid en Justitie?
9	Zijn er meer oorzaken voor de mutatie in het budget «Opsporing en vervolging» dan de Opdrachten Schadeloosstelling en de herschikking van 5 miljoen euro tussen de onderdelen schadeloosstelling en onrechtmatige detentie? Zo ja, welke?
10	Kan expliciet worden aangegeven waaruit het programma bestaat waarmee wordt ingezet op een verbetering in de kwaliteit van de afhandeling van misdrijven?
11	Wat is de reden dat het budget voor uitstapprogramma's prostitutees voor 2014 afneemt van 3 miljoen euro naar 0,8 miljoen euro?
12	In hoeverre wordt verwacht dat er als gevolg van het terugdraaien van de proces-verbaal vergoeding aan gemeenten, het scenario zoals geschetst door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, waarheid zal worden, namelijk dat er minder geld bij het Rijk zal komen?
13	Kan een duidelijke uitsplitsing gegeven worden van de mee- en tegenvallers binnen de afzonderlijke artikelen «Sanctietoepassing» en «Jeugd», zonder deze over de artikelen heen per saldo te verrekenen?
14	Wat wordt bedoeld met de «generale kasschuif» waarmee het tekort op de ontvangsten uit Boetes en Transactie 2014 wordt gedekt? Kan worden toegelicht welke boetes en transacties het betreft?
15	Is er sprake van een eenmalige, incidentele mutatie nu de tekorten bij de ontvangsten uit Boeten en Transacties in 2014 worden gedekt door een kasschuif over de jaren 2018 en 2019 of zal er ook voor de komende jaren sprake zijn van een dreigend tekort?
16	Wat zijn de concrete gevolgen van de wijze waarop het tekort op ontvangsten uit Boetes en Transacties wordt opgevangen, namelijk door middel van de generale kasschuif?
17	Betreffen de administratiekostenvergoedingen van het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) een kostendekkend tarief?

- | | |
|-----|--|
| Nr. | Vraag |
| 18 | Waarom worden de uitgaven voor het CJIB in de tabel bij het artikel «Sanctietoepassing» verhoogd met 76 miljoen euro, de ontvangsten verhoogd met 65,7 miljoen euro en wordt in de toelichting bij deze mutaties gesproken over een meerjarige verhoging van het uitgaven-, verplichtingen- en ontvangstenkader van 70,2 miljoen euro? |
| 19 | Wat is de reden dat het budget voor het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen (LBIO) wederom naar boven bijgesteld is en de kosten daarmee bijna verdubbeld zijn ten opzichte van de oorspronkelijk vastgestelde begroting? |
| 20 | Hoe verhoudt deze tot tweemaal toe naar boven bijgestelde begroting ten aanzien van de LBIO zich tot de ontvangstenmeeval-ler ten gevolge van de definitieve vaststelling subsidie van het LBIO in 2013? |
| 21 | Kan worden toegelicht wat de tegenvallers bij de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI) inhouden en hoe deze zijn ontstaan? |
| 22 | Wat wordt bedoeld met een herschikking binnen het DJI-gevangeniswezen regulier, forensische zorg en vreemdelingenbe-
waring en uitzetcentra? |
| 23 | Wat is het exacte bedrag van de bijdrage aan DJI voor de terugkeer-activiteiten (TRA) van justitiabelen? |
| 24 | Wat is de oorzaak van de mutatie bijdrage aan DJI voor de terugkeeractiviteiten (TRA) van justitiabelen? |
| 25 | Betekent de herschikking binnen DJI dat er in de toekomst reguliere gevangenen moeten sluiten? |
| 26 | Wat is de reden van de daling van de benodigde capaciteit in justitiële jeugdinrichtingen waardoor de kosten voor onderwijsacti-
viteiten zijn gedaald? Heeft dit te maken met bezuinigingen of is er sprake minder instroom? Als dit laatste het geval is, wat is de oorzaak van deze lagere instroom? |
| 27 | Is onderzocht wat het effect op de recidive is van de overheveling van 7,8 miljoen euro vanuit het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW) naar het Ministerie van Veiligheid en Justitie ten behoeve van de onderwijsactiviteiten binnen de beslotenheid van justitiële jeugdinrichtingen? |
| 28 | Wordt de maatregel ter beschikkingstelling aan het onderwijs ook volledig gefinancierd vanuit het Ministerie van OCW? |
| 29 | Waarom is het uitgavenbudget opdrachten slachtofferzorg met 5,8 miljoen euro verlaagd tot 1,2 miljoen euro? |
| 30 | Welke consequenties heeft het middels de tweede suppletoire begroting vrijwel tot nihil terugbrengen van de post «Projecten jeugd straf»? Om welke projecten gaat het? |
| 31 | Waarom is het budget op het artikel «Jeugd» voor de bestrijding van huiselijk geweld en kindermisbruik bij de 1e suppletoire verlaagd van 500.000 euro naar 42.000 euro om vervolgens weer bij de 2e suppletoire weer verhoogd te worden naar het oorspronke-
lijke bedrag van 500.000 euro? |
| 32 | Waarom is het uitgavenbudget voor Projecten jeugd straf bij de 2e suppletoire begroting verminderd met 10 miljoen euro? |
| 33 | Waarom wordt er minder geld uitgegeven aan terrorismebestrij-
ding? |
| 34 | Hoe is het mogelijk dat het bedrag voor terrorismebestrijding verlaagd wordt terwijl tegelijkertijd extra acties worden aangekon-
digd en het Actieprogramma Integrale Aanpak Jihadisme is gelanceerd? |
| 35 | Welk bedrag beslaat de asielreserve, nu de inzet vanuit de asielreserve niet meer noodzakelijk is om de extra kosten bij de Immigratie- Naturalisatiedienst (IND) te dekken? |

- | Nr. | Vraag |
|-----|--|
| 36 | Waaruit wordt de extra financiering voor de IND van 22,1 miljoen euro betaald? |
| 37 | Komen de extra kosten van 375 miljoen euro die worden uitgetrokken voor de eerstejaarsopvang asielzoekers uit andere posten op de begroting van het Ministerie van Veiligheid en Justitie? Zo ja, welke posten zijn dit? |
| 38 | Op welke departementsbegroting is de asielreserve terug te vinden? |
| 39 | Hoe komt het dat na een bijstelling bij de eerste suppletoire begroting nu wederom een bijstelling naar boven nodig is van de apparaatsuitgaven van de Raad van de Kinderbescherming op het onderdeel personeel? |
| 40 | Wat verklaart de stijging van de kosten van externen bij diverse onderdelen van het Ministerie van Veiligheid en Justitie? Waarom worden zij ingehuurd en waarom gebeurt dit meer dan was voorzien? |