

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 2569

Vragen van het lid **Van Nispen** (SP) aan de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie over *een teruggeleiding van een 10-jarig meisje naar haar vader in de Verenigde Staten*. (ingezonden 7 mei 2014).

Tweede nader antwoord van Staatssecretaris **Teeven** (Veiligheid en Justitie) (ontvangen 17 juli 2014) Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2013–2014, nr. 2476 Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2013–2014, nr. 2220 Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2013–2014, nr. 2166

Vraag 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 en 9

Kloppen de feiten, zoals beschreven in NRC Handelsblad<sup>1</sup> en Hart van Nederland<sup>2</sup> over de teruggeleiding van Jasmijn (10 jaar) naar de Verenigde Staten? Zo niet, op welke punten niet?

Herinnert u zich de eerdere discussie in de Kamer, in hoeverre de hoofdregel uit het Haags Kinderontvoeringsverdrag «eerst terug en dan praten» soms strijdig is met het belang van het kind zoals onder andere neergelegd in het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind? Kunt u, in het licht hiervan, de vraag beantwoorden waarom Nederland zo terughoudend is in het toepassen van de uitzondering in het Haags Kinderontvoeringsverdrag dat kinderen niet teruggeleid hoeven te worden indien zij zich verzetten of dit anderszins niet in het belang van het kind is?

Wat is uw reactie op de constatering dat veel andere landen, zoals Duitsland, ruimhartiger omgaan met de weigeringsgronden voor teruggeleiding uit dit Verdrag? Ziet u redenen en mogelijkheden de gangbare praktijk in Nederland op dit punt aan te passen?

Is het waar dat het 10-jarige meisje op weg naar school is besprongen door een team agenten, bijgestaan door een medewerker van de Raad voor de Kinderbescherming, waarbij het meisje schoppend, gillend en huilend in een auto is gezet en direct op het vliegtuig naar de Verenigde Staten is gezet, zonder afscheid te kunnen nemen van haar moeder die ondertussen geboeid is afgevoerd zonder te kunnen overleggen met haar advocaat? Als dit inderdaad waar is, wat is hier dan allemaal fout gegaan?

Had deze concrete teruggeleiding niet anders gekund en ontmoeten? Is het Samenwerkingsprotocol gedwongen tenuitvoerlegging teruggeleidingsbe-

<sup>1</sup> NRC Handelsblad, 3 mei 2014, «Ze wilde liever dood dan naar haar vader in de VS»

<sup>2</sup> Hart van Nederland, «Jasmijn (10) ontvoerd naar vader met drugsverleden», <http://www.hartvannederland.nl/algemeen/2014/jasmijn-10-ontvoerd-naar-vader-met-drugsverleden/>

schikkingen in internationale kinderontvoeringszaken<sup>3</sup> correct nageleefd, zoals het uitgangspunt «dat alles zo rustig mogelijk verloopt voor het kind»? Had deze terugkeer, indien deze al noodzakelijk was, niet veel beter en zorgvuldiger voorbereid kunnen en moeten worden?

Waarom is aan de gearresteerde moeder pas gelegenheid geboden contact te leggen met haar advocaat nádat Jasmijn was teruggeleid, waardoor een eventueel kort geding tegen de teruggeleiding onmogelijk werd? Welke rechten zijn hier geschonden? Is dit doelbewust gebeurd? Hoe wordt voorkomen dat dit in de toekomst nogmaals zal gebeuren?

Deelt u de mening dat het schrijnend is dat de moeder van Jasmijn reeds financieel geruïneerd was door de kostbare eerdere (echtscheidings)procedure in de Verenigde Staten, waardoor er feitelijk geen geld meer was voor een nieuwe procedure? Bent u bekend met het feit dat dit probleem zich vaker voordoet, zeker in relatie met de Verenigde Staten? Welke oplossing zou hier volgens u voor moeten komen?

Wat is uw reactie op het feit dat er in bijvoorbeeld de Verenigde Staten, maar ook in Canada, sprake is van strafrechtelijke vervolging van degene die het kind onrechtmatig heeft meegenomen naar het buitenland, met als gevolg dat er na teruggeleiding geen mogelijkheid bestaat voor deze ouder ook naar dit land te komen teneinde het kind te bezoeken en/of te procederen? Herinnert u zich de eerdere discussie hierover in de Kamer? Bent u bereid ook op dit punt met voorstellen te komen teneinde dit probleem op te lossen?

Bent u bereid, al dan niet via de Centrale Autoriteit, in contact te treden met de autoriteiten in de Verenigde Staten over deze zaak, teneinde een geschikte oplossing te treffen waarbij in ieder geval de veiligheid van het kind gewaarborgd is?

Antwoord 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 en 9

In aanvulling op het nader antwoord van 4 juli 2014 ontvangt u hierbij<sup>4</sup> conform de Regeling vertrouwelijke stukken, het antwoord op de vraag uit de technische briefing.

---

<sup>3</sup> <http://www.rijksoverheid.nl/bestanden/documenten-en-publicaties/brochures/2011/07/01/samenwerkingsprotocol-gedwongen-tenuitvoerlegging/samenwerkingsprotocol-gedwongen-tul-teruggeleidingen-iko.pdf>

<sup>4</sup> Ter vertrouwelijke inzage gelegd, alleen voor de leden, bij het Centraal Informatiepunt Tweede Kamer.