

- Nr Vraag
- 1 a. Hoe groot is het totale innovatiebudget voor de gehele periode van het HWBP-2?
b. Welk deel van het totale innovatiebudget binnen het HWBP-2 is reeds besteed en welk deel is nog beschikbaar?
c. Kunt u toelichten hoe het in de aanbiedingsbrief genoemde bedrag van 5 miljoen euro voor innovatie zich verhoudt tot de inzet om 2,5% van het overheidsbrede inkoopbudget te besteden aan innovatie (Kamerstuk 33 750-J, nr. 19)?
d. Kunt u aangeven op welke wijze de resultaten van deze projecten ook een meerwaarde hebben buiten het HWBP-2?
- 2 a. Kunt u aangeven welke middelen en projecten uit het HWBP-2 volgens de huidige inzichten zullen doorschuiven naar het nieuwe HWBP?
b. Kunt u de stand van zaken geven van de financiering van het nieuwe HWBP?
c. Hoeveel middelen zijn er nu meerjarig beschikbaar voor het nieuwe HWBP?
d. Welke middelen zijn afkomstig uit het HWBP-2?
e. In hoeverre is de financiering van het HWBP afgerond?
- 3 Welke prioriteit krijgen de bypass bij Varik-Heesselt, project Rivierklimaatpark IJsselpoort en de Grebbedijk (alle Gelderland) in de programmering en financiering van het Deltaprogramma?
- 4 Welke actieve bijdrage – in de vorm van capaciteit – levert het kabinet aan het opstellen van een overkoepelende strategie voor het gehele gebied IJssel-Vechtdelta (Overijssel)?
- 5 Kunt u toelichten waarom de financiële waarde van de risico's gelijk is gebleven, terwijl deze in de 5e voortgangsrapportage 625 miljoen euro bedraagt en in de 4e voortgangsrapportage 570 miljoen euro? Waardoor wordt de stijging van de financiële risico's veroorzaakt?
- 6 Kunt u beschrijven bij welke projecten de financiële waarde van de risico's is toegenomen?
- 7 Wordt het budget voor het HWBP-2 mogelijk verhoogd na de analyse van de risicoreserveringen?
- 8 Is tijdige realisatie en waarborging van de veiligheid mogelijk bij de 12 projecten die zich momenteel in de planfase bevinden?
- 11 Is er een vergroot risico voor de omvangrijke en complexe projecten en zijn de gevolgen voor de realisatie van de einddatum gemonitord?
- 12 Wat zijn de doelstellingen en verwachte resultaten van de innovatieve initiatieven die zijn ontwikkeld in samenwerking tussen overheid, markt en kennisinstellingen?
- 13 Waarom zijn de twee projecten op het Eiland van Dordrecht samengevoegd?
- 14 Wanneer verwacht u dat de in de plannings van projecten gegeven prognoses van mogelijke ontwikkelingen formeel worden getoetst?
- 15 Kan de veiligheid van de inwoners bij Marken gewaarborgd worden na het «on-hold» stellen van de reguliere dijkversterking?
- 16 Kan de veiligheid worden gewaarborgd, nu blijkt dat er vertraging optreedt bij de projecten Houtribdijk, Markermeerdijk Hoorn-Edam-Amsterdam, Dijkversterking Texel, Dijkversterking Spui Oost en Ameland Waddenzeekering?

- Nr Vraag
- 17 a. Heeft de discussie over de verdeling van de kosten voor de realisatie van het project WN-006 Ipenslotersluis en Diemendamersluis nog geleid tot een aanpassing van de verdeling van de kosten? Zo ja, hoe ziet die aanpassing eruit?
- b. Heeft het niet van start gaan van de realisatiefase bij de twee projecten Ipenslotersluis en Diemerdammersluis gevolgen voor de veiligheidsnormen?
- 18 In hoeverre zal de oplevering van projecten in 2017 geen nadere vertraging meer oplopen?
- 19 a. Heeft het eerder betrekken van de markt in de planstudiefase ook daadwerkelijk geleid tot tijdwinst bij de realisatie van projecten?
- b. Wordt de markt hierbij ook uitgedaagd om innovatief te werk te gaan of gaat het eerder betrekken van de markt alleen om tijdwinst?
- 20 Het project WN-003b Zettingsvloeiing Spui is waarschijnlijk een half jaar eerder afgerond. Welke factoren dragen hieraan bij?
- 21 De consequenties voor de planning van W2-036 Waddenzeedijk Texel worden onderzocht om een kosten-baten afweging te maken. Wanneer kunnen de resultaten worden verwacht en welke invloed zou dat kunnen hebben op het verloop van het project?
- 22 Kan de veiligheid van de Oosterscheldekering wel gegarandeerd worden nu niet duidelijk is of Rijkswaterstaat de daartoe benodigde kennis wel in huis heeft?
- 23 a. Hoe wordt zichtbaar gemaakt dat de markt bij de aanbesteding van projecten wordt uitgedaagd versnellingen in de uitvoering te realiseren?
- b. Is dat terug te zien in een lagere fictieve aanneemsom?
- 24 a. Hoe ziet de versterking van de projectorganisaties en het risicomangement van onder andere de waterschappen Vallei en Veluwe, Hollandse Delta en het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier er uit?
- b. Welke andere waterschappen zijn hiermee bezig gelet op de woorden «onder andere» in paragraaf 5.2, tweede alinea?
- 25 Enkele projecten zijn omvangrijker en complexer dan waar beheerders tot nu toe verantwoordelijk voor zijn geweest. Wordt er extra aandacht besteed aan deze projecten opdat eventuele risico's snel kunnen worden geconstateerd?
- 26 Wat is er vernieuwend aan het feit dat de sleutel voor een goede risicobeheersing ligt in een goede communicatie met de omgeving en het betrekken van de omgeving bij vorderingen in het projectplan?
- 27 a. Is de verwachtingswaarde in tabel 6 gebaseerd op het restrisico nadat beheersmaatregelen zijn genomen?
- b. Zo nee, wat zijn de waarden van de restrisico's?
- 28 Hoe vaak zijn claims van een aannemer (meerwerk) daadwerkelijk voor gekomen en hoe vaak is er onduidelijkheid opgetreden over wie de rekening betaalt?
- 29 Hoe komt het, dat de verwachtingswaarde van claims en de onduidelijkheid omtrent wie er betaalt, zijn toegenomen?
- 30 Op welke manier wordt de kennis en ervaring binnen projectteams versterkt opdat de veiligheid gewaarborgd kan worden?
- 31 Kunnen de voorziene planning en eindrealisatie op tijd worden gehaald, nu blijkt dat er een aantal risico's op programmaniveau zijn geconstateerd?
- 32 Waarom is in deze verslagperiode budget vanuit het programma «onvoorzien» overgeheveld?

- Nr Vraag
- 35 a. Kunt u uitgebreid beschrijven welke verbeterpunten er in het plan van aanpak van het Programmabureau staan, zoals beschreven op pagina 13 van het accountantsrapport bij de 4e voortgangsrapportage van het HWBP-2?
- b. Verwacht u dat het plan van aanpak van het Programmabureau ertoe zal leiden dat de accountant in het volgende accountantsrapport de eerder genoemde aandachtspunten goed zal keuren?
- 37 Kunt u tot een werkwijze komen waarbij de Kamer, naast het jaarlijkse accountantsrapport, een betere omschrijving van de voortgang van de 88 HWBP-projecten kan ontvangen?
- 38 a. Kunt u aangeven welke gevolgen het inhouden van de prijsbijstelling van tranche 2013 heeft gehad op het budget en de doelen van het HWBP-2?
- b. Kunt u toelichten hoe de zin in paragraaf 6.2 «de bijstelling van de ramingen naar het actuele prijspeil (+26 miljoen) zicht verhoudt tot het eerdere besluit van het kabinet om de prijsbijstelling voor 2013 in te houden?
- c. Heeft er dekking uit andere budgetten van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu plaatsgevonden om de ramingen naar het actuele prijspeil te kunnen brengen? Zo ja, uit welke budgetten?
- 39 Wanneer kunt u een nieuwe bandbreedte geven van de uitgaven van het HWBP-2, gezien het feit dat ten opzichte van de vierde voortgangsrapportage acht projecten minder in planfase zijn en zes méér in realisatiefase?
- 40 Zijn er inmiddels voorkeursbesluiten binnen het HWBP-2 genomen? Zal onzekerheid van de ramingen hierdoor afnemen en zullen de planningsstabiel worden, zoals in mei 2103 werd verwacht (Kamerstuk 32 698 nr. 10, pagina 7)?
- 41 Kunt u aangeven of uit de prognoses van de projectramingen blijkt dat het risico van realisatiekosten mogelijk hoger uitvallen, gevolgen heeft voor het uit kunnen voeren van alle voorgenomen en noodzakelijke projecten? Zo nee, welke projecten vallen er af?
- 42 Is er, nu er concreter zicht is op de uiteindelijk verwachte kosten, nu meer duidelijkheid over de uiteindelijk te realiseren kilometers aan te bouwen dijken? En is dit minder dan de prognose?
- 43 Kunt u toelichten waarom de kasuitgaven (6.4 tabel 16) in de jaren 2014–2016 met 189 miljoen euro afnemen, terwijl deze pas vanaf 2017 weer zullen toenemen? Bij welke projecten treden vertragingen op en met welke redenen?
- 44 Kan op basis van de kasreeks in paragraaf 6.4, tabel 16, worden geconcludeerd dat het HWBP-2 vanaf 2014 vertraging oploopt ten opzichte van de vierde voortgangsrapportage?
- 45 Waarom heeft u de financiële tabellen voor de periode 2017 en verder niet per jaar uitgesplitst, zoals toegezegd in de antwoorden op vragen van de vaste Kamercommissie Infrastructuur en Milieu over de derde voortgangsrapportage (VGR3) van het HWBP-2 (Kamerstuk 32 698 nr. 10, pagina 7)?
- 46 Kunt u de uitsplitsing per jaar voor de periode van 2017 en verder alsnog geven voor de vijfde voortgangsrapportage, en daarbij een vergelijking maken met de vierde voortgangsrapportage?
- 47 In hoeverre is met kasuitgaven geschoven binnen de periode 2017 en verder? Wat betekent dit voor de te behalen einddoelen bij het HWBP-2?
- 48 Kunt u de uitsplitsing per jaar voor de periode 2017 en verder standaard opnemen in de volgende voortgangsrapportages HWBP-2? Zo nee, waarom niet?
- 49 In welk jaar zullen de laatste projecten in het kader van HWBP-2 afgerond worden?

Nr 50 Vraag
Kunt u alsnog uw toezegging nakomen om bij de vijfde voortgangsrapportage HWBP-2 meer in detail in te gaan op de kennisborging omtrent waterveiligheid bij Rijkswaterstaat (Kamerstuk 33 750-J, nr 18 pagina 42 en pagina 45)? Hoe is de stand van zaken op dit moment met de kennis over waterveiligheid bij Rijkswaterstaat?