



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

RODAP
t.a.v. mevrouw M. van der Laan
Postbus 16201
2500 BE DEN HAAG

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Ons kenmerk
433791

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 9 oktober 2013
Onderwerp Uw brieven d.d. 15 juli en 6 augustus 2013

Geachte mevrouw Van der Laan,

Naar aanleiding van uw brieven van 15 juli en 6 augustus 2013 bericht ik u als volgt.

Wetsvoorstel auteurscontractenrecht

In uw brief van 15 juli jl. verzoekt u mij een pauze in te lassen in de behandeling van het wetsvoorstel auteurscontractenrecht. RODAP wil die pauze benutten om overeenstemming te bereiken over een alternatief voor een onderdeel van het wetsvoorstel, te weten het voorgestelde artikel 45d Auteurswet. U geeft aan dat de pauze tevens kan worden gebruikt om de juridische consequenties te verwerken van het in 2013 verwachte arrest van de Hoge Raad inzake Norma vs NL kabel en het richtlijnvoorstel inzake collectief rechtenbeheer.

Ik meen dat met het huidige wetsvoorstel een regeling wordt getroffen die de positie van de maker verbetert. De voortgang van de gedachtevorming over het wetsvoorstel vereist dat het nader verslag van de Tweede Kamer wordt beantwoord. Ik hecht er daarom aan dat het wetsvoorstel niet integraal komt stil te liggen. Ik verwacht dat de nota naar aanleiding van het nader verslag later dit najaar gereed zal zijn voor verzending aan de Tweede Kamer. Het is vervolgens aan de Kamer om het verdere tijdpad van de kamerbehandeling te bepalen. Het ligt voor de hand dat de Tweede Kamer een plenaire behandeling zal voorstellen. Gezien de volle agenda van de Tweede Kamer, kan deze enige tijd op zich laten wachten. In de tussentijd heeft RODAP de gelegenheid om met alle betrokken partijen te spreken over een alternatief voor het eerdergenoemde artikel 45d Auteurswet. Indien de partijen in het veld tot overeenstemming komen over een alternatieve regeling, ben ik uiteraard bereid die oplossing in overweging te nemen.

Verdrag van Beijing

De Europese Unie en de lidstaten zijn voornemens het Verdrag van Beijing dat voorziet in de bescherming van audiovisuele uitvoeringen ten behoeve van uitvoerende kunstenaars te ratificeren.

In uw brief van 6 augustus jl. wordt terecht opgemerkt dat het Verdrag het mogelijk maakt om een voorbehoud te maken met betrekking tot het recht op uitzenden en openbaar maken van vastgelegde audiovisuele uitvoeringen (artikel 11). Omdat het recht nog niet is geharmoniseerd, zijn de lidstaten nog bevoegd daartoe zelfstandig over te gaan. Ik heb de Kamer der Staten-Generaal bericht dat ik voornemens ben van die mogelijkheid gebruik te maken. In die brief, waaraan u in uw schrijven refereert, leg ik ook uit waarom dat het geval is. Het verheugt mij dat u de voorgenomen beslissing ondersteunt.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Datum
9 oktober 2013

Ons kenmerk
433791

In uw brief wordt eveneens terecht opgemerkt dat het verdrag het mogelijk maakt om door middel van een kennisgeving de toepassing in de tijd te beperken (artikel 19). Of daarvan gebruik wordt gemaakt is aan de Europese Unie voorbehouden. De toepassing in de tijd is namelijk geharmoniseerd. Bij het nemen van een beslissing zal op de financiële consequenties voor zowel rechthebbenden als gebruikers acht worden geslagen. Als RODAP en haar Europese zusterorganisaties in staat zijn die consequenties te kwantificeren, dan strekt dat uiteraard tot aanbeveling. Zoals het ook tot aanbeveling strekt om dit dan zo spoedig mogelijk aan de Europese Commissie, het Europees Parlement en de Raad kenbaar te maken, zodat daarmee bij de besluitvorming terdege rekening kan worden gehouden.

Voor ratificatie van het Verdrag van Beijing is daartoe strekkende wetgeving vereist. Daarnaast is uitvoeringswetgeving nodig. De Europese Unie heeft binnen haar bevoegdheid weliswaar al invulling gegeven aan de verplichtingen die uit het verdrag voortvloeien, maar in het Verdrag komen ook verplichtingen voor die niet op Europees niveau zijn geregeld en die tot aanpassing van de nationale wet- en regelgeving nopen. Terecht wijst u er op dat het Verdrag van Beijing in de toepassingscriteria moet worden verwerkt en dat niet meer bescherming moet worden verleend dan in het verdrag voorgeschreven.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,



F. Teeven