

De vaste commissie voor Veiligheid en Justitie heeft een aantal vragen voorgelegd aan de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie over de brief van de minister van Buitenlandse Zaken inzake het Fiche: Mededeling EU raamwerk online gokken (Kamerstuk 22 112, nr. 1516).

De voorzitter van de commissie,
Jadnanansing

Adjunct-griffier van de commissie,
Hessing-Puts

Inhoudsopgave	blz.
I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties	2
1. Vragen en opmerkingen vanuit de VVD-fractie	2
2. Vragen en opmerkingen vanuit de PvdA-fractie	3
3. Vragen en opmerkingen vanuit de PVV-fractie	4
4. Vragen en opmerkingen vanuit de SP-fractie	4
5. Vragen en opmerkingen vanuit de D66-fractie	6
6. Vragen en opmerkingen vanuit de ChristenUnie-fractie	8
II. Reactie van de staatssecretaris	10

I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

1. Vragen en opmerkingen vanuit de VVD-fractie

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het voorliggende fiche. Het stemt deze leden tevreden dat het fiche zich voltrekt op beleidsniveau en niet meteen met zich brengt dat vanuit de Europese Unie (EU) nieuwe initiatieven voor regelgeving worden voorgelegd. De vijf vermelde beleidsdoelen worden door voornoemde leden onderschreven. Niettemin hebben zij enkele vragen en opmerkingen.

Voornoemde leden zijn van mening dat regulering van de online kansspelmarkt kan bijdragen aan het bestrijden van de illegale markt op het internet. Kan de staatssecretaris aangeven wat de effecten van deze legalisering voor de offline aanbieders van kansspelen zijn? Als EU-rechtelijke wetgeving uitblijft, gaat de staatssecretaris er dan voor zorgen dat de Nederlandse kansspelautoriteit (ksa) op het vlak van de handhaving meer gaat samenwerken met buitenlandse toezichthouders? Beschikt iedere EU-lidstaat over een kansspelautoriteit, althans over een toezichthoudende instantie? Zijn deze instanties, voor wat betreft de wijze waarop zij handhaven en het beleid dat zij voorstaan, te vergelijken met de ksa?

De leden van de VVD-fractie lezen in de toelichting dat Nederland de initiatieven van de Europese Commissie om informatie en best practices op handhavingsgebied uit te wisselen ondersteunt. In dat kader wordt gewezen op reactieve maatregelen. Kan de staatssecretaris aangeven aan welke, wellicht nog niet in Nederland bestaande, reactieve maatregelen wordt gedacht? Welke toegevoegde waarde zouden dergelijke maatregelen binnen de Nederlandse kansspelregulering kunnen hebben?

Nederland zal voor een kansspelvergunning voor de online markt de voorwaarde gaan hanteren dat personen onder de 18 jaar niet mogen deelnemen aan online kansspelen. De leden vragen hoe die eis in de praktijk gehandhaafd kan worden.

In de toelichting wordt tevens melding gemaakt van gemeenschappelijke principes ten aanzien van gokreclame. De leden van de VVD-fractie vernemen hier graag meer over. Welke inzet zal Nederland kiezen op dit vlak? Neemt met de legalisering van online kansspelen ook de (online) gokreclame toe? Hoe ziet de staatssecretaris het verband met de gokverslaving? Wat is de omvang van het probleem van de online gokverslaving? Welke kosten zijn er verbonden aan deze vorm van verslaving voor de maatschappij? Voornoemde leden denken hierbij bijvoorbeeld aan kosten wegens het niet voldoen van crediteuren of kosten die zijn verbonden aan de behandeling van de verslaving.

De aan het woord zijnde leden lezen dat bij de regulering van de online kansspelmarkt wordt gekeken naar de ervaringen van andere lidstaten op dit vlak. Kan worden aangegeven wat die ervaringen in andere landen zijn? Wat gaat de staatssecretaris naar aanleiding van deze ervaringen doen? Doet de staatssecretaris concreet wat met de oproep van de Europese Commissie om rechters meer te scholen ten aanzien van de gok gerelateerde fraude en witwasproblematiek? Deelt de staatssecretaris de mening dat rechters zich ook op dit vlak meer zouden kunnen specialiseren?

2. Vragen en opmerkingen vanuit de PvdA-fractie

De leden van de PvdA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het voorliggende fiche. Deze leden begrijpen daar onder andere uit dat er voorlopig geen sprake zal zijn van EU-wetgeving over online gokken. Zij willen daarom graag weten of en in hoeverre nationale wetgeving afdoende kan zijn om de problemen met online gokken tegen te gaan. Het komt voornoemde leden als onwaarschijnlijk voor dat de aanbieders van (illegaal) online gokken zich aan de landsgrenzen zullen houden zoals wordt vastgesteld door te wijzen op de duidelijke grensoverschrijdende component aan het online gokken. Hoe kan Nederland het voor zichzelf gewenste beschermingsniveau van de consument handhaven als in andere landen een lager beschermingsniveau geldt? Kan de staatssecretaris hier op ingaan? Ziet de staatssecretaris de nu voorliggende mededeling als een voorstadium voor alsnog Europese regelgeving ten aanzien van online gokken?

Sommige online gokbedrijven die elders in de EU legaal zijn en bijvoorbeeld daar een vergunning hebben, lijken van mening te zijn dat zij in het kader van het vrije verkeer van diensten binnen de EU in alle lidstaten actief zouden moeten kunnen zijn. Kan de staatssecretaris ook hier op in gaan? Wat is de laatste stand van zaken met betrekking tot jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie ten aanzien van het door middel van nationale wetgeving tegenhouden van dergelijke buitenlandse aanbieders op de nationale markt? Zijn de doelstellingen over het voorkomen van gokverslaving of criminaliteit ook in de ogen van deze Europese rechter nog zodanig van belang dat daarmee de Nederlandse markt mag worden afgeschermd voor buitenlandse aanbieders? Deelt u de mening dat op het moment dat de Europese rechter op dit punt om gaat en er dan geen geharmoniseerde Europese regels noch nationale wetgeving bestaat voor online gokken, dat een extra kwetsbaarheid oplevert als het gaat om het tegengaan van gokverslaving, fraude of andere uitwassen van online gokken? Zo ja, hoe gaat u hiermee om? Zo nee, waarom niet?

De leden van de PvdA-fractie delen de mening dat de Nederlandse consument beschermd dient te blijven en dat de doelstellingen van het nationale gokbeleid gericht moeten blijven op het voorkomen van bovenmatig gokken of criminele activiteiten. In hoeverre is de staatssecretaris voornemens om in toekomstige wetgeving voor het nationale vergunningstelsel voor online gokken beperkingen op te nemen voor buitenlandse gokbedrijven? Zijn er binnen de EU lidstaten met wetgeving die dergelijke beperkingen kent en in hoeverre heeft het Hof van Justitie deze beperkingen al getoetst op noodzakelijkheid en proportionaliteit?

Voornoemde leden lezen dat artikel 4a van de Wet op de kansspelen de huidige Nederlandse kansspelvergunninghouders verplicht tot het voeren van een zorgvuldig wervings- en reclamebeleid. Toch kunnen deze leden zich niet aan de indruk onttrekken dat veel wervings- en reclame-uitingen

nog niet aan dat artikel voldoen. Bijvoorbeeld als het gaat om het wijzen op de risico's van onmatige deelname aan kansspelen, om het aangegeven wat de statistische kans van het winnen van een prijs is of er sprake is van eenmalige deelneming dan wel doorlopende deelneming tot wederopzegging. Naar de mening van de aan het woord zijnde leden kan de handhaving van deze regels geen uitstel gedogen en is het in artikel 4a, zevende lid, facultatief («kan»-bepaling) en dus niet per se nodig voor die handhaving van de in het artikel genoemde voorwaarden voor wervings- en reclame-uitingen. Kunt u hier nader op in gaan?

De leden van de PvdA-fractie lezen met bijzondere belangstelling ook de passage over matchfixing. Zij hebben eerder aangedrongen om dit probleem voor Nederland serieus te onderzoeken. Deze leden lezen dat de uitkomsten van het genoemde grootschalig onderzoek naar matchfixing worden in mei 2013 verwacht en eventuele benodigde beleidswijzigingen daarna volgen. Het komt voornoemde leden dan ook als raadzaam over om met het openen van de markt voor online gokken in Nederland ten minste te wachten totdat de aard en omvang van matchfixing bekend is en eventueel benodigde beleidswijzigingen of wetgeving zijn ingevoerd. Deelt u deze mening? Zo nee, waarom niet?

3. Vragen en opmerkingen vanuit de PVV-fractie

De leden van de PVV-fractie vragen wanneer de eerste initiatieven van het actieplan worden verwacht. Verwacht de staatssecretaris dat aanpassing van Nederlandse wetgeving op basis van dit actieplan noodzakelijk is?

Hoe kijkt de staatssecretaris aan tegen de plannen van professor Fiedler van de universiteit van Hamburg om Europese belastingen te heffen op online kansspelen? Zal de staatssecretaris zich namens Nederland verzetten tegen dergelijke initiatieven van de Europese Commissie?

Kan de staatssecretaris voorts aangeven wanneer de regering komt met wetgeving op het gebied van online kansspelen? Verwacht de staatssecretaris dat er nog dit jaar licenties voor de online kansspelsector zullen worden verstrekt?

4. Vragen en opmerkingen vanuit de SP-fractie

De leden van de SP-fractie hebben kennisgenomen van de mededeling van de Europese Commissie «Een breed Europees kader voor online-gokken» en het BNC-fiche daarover. Zij hebben hierover de volgende vragen en opmerkingen.

Voornoemde leden zijn het eens met de vaststelling dat de Europese Commissie niet aangewezen is om sectorspecifieke EU-wetgeving voor te stellen. Deze leden benadrukken dat hier in belangrijke mate beleidsvrijheid voor de lidstaten moet blijven gelden. Deelt de staatssecretaris die mening? Wel wordt volgens de Europese Commissie door vrijwel alle deelnemers aan de raadpleging over het groenboek online gokken aangedrongen op beleidsactie op EU-niveau. Om wat voor actie werd dan voornamelijk gevraagd? Hoe ziet de staatssecretaris de rol van de EU en regels of beleid voorgesteld door de Europese Commissie op het Nederlandse gokbeleid?

De leden van de SP-fractie zijn het zeer eens met de vaststelling door de Europese Commissie dat lidstaten in beginsel vrij zijn in het stellen van hun beleidsdoelen inzake kansspelen en in het bepalen van het gewenste beschermingsniveau. Eventueel Europees optreden zou beperkt moeten blijven tot de grensoverschrijdende aspecten van het kansspelbeleid en

dan nog slechts voor zover noodzakelijk volgens de regels van proportionaliteit en subsidiariteit. Kan de staatssecretaris bevestigen dat er geen Europese regels zijn die Nederland dwingen online kansspelen te legaliseren en dat het evenmin verplicht is toe te staan dat er vanuit Nederland gegokt wordt op websites die gevestigd zijn in andere landen? Met andere woorden, als Nederland er voor zou kiezen door te gaan met het huidige restrictieve beleid, met Holland Casino als monopolist en een verbod op online kansspelen, dan is er toch geen Europese regel die dit niet toestaat? Hier gaat Nederland toch geheel zelf over? Graag ontvangen deze leden hierop een reactie.

De leden van de SP-fractie vragen een toelichting waarom het wenselijk zou zijn om gemeenschappelijke principes ten aanzien van gokreclame te formuleren. De ideeën in verschillende lidstaten zouden wel eens zeer uiteen kunnen lopen. Zou dit ook gevolgen kunnen hebben voor de puur op de Nederlandse markt gerichte reclames van de in Nederland toegestane kansspelaanbieders? Zou dit er bijvoorbeeld ook toe kunnen leiden dat buitenlandse kansspelaanbieders met hun reclame toegelaten moeten worden op de Nederlandse markt? In welke mate richten buitenlandse kansspelaanbieders met hun reclame zich op de Nederlandse markt? In hoeverre kan hierop worden gehandhaafd, wat zijn de mogelijkheden en onmogelijkheden? In hoeverre wordt hier momenteel op gehandhaafd?

Vornoemde leden delen de mening dat een effectieve toezichthouder op het gebied van kansspelen van belang is. In Nederland hebben we nu de ksa. Hoe staat het met het toezicht en de handhaving in de andere EU-lidstaten? Hoe staat het met de samenwerking tussen de ksa en de toezichthouders in andere landen? Levert dit al iets op?

De leden van de SP-fractie lezen dat de ksa consumenten zal gaan informeren over het beschikbare toegestane aanbod, zodat de vraag van spelers richting de legale markt kan worden gestuurd. Op welke wijze en per wanneer zal de kansspelautoriteit hier invulling aan gaan geven?

De aan het woord zijnde leden onderkennen uiteraard dat er een duidelijke grensoverschrijdende component zit aan het online kansspel-dossier. Over eventuele voorstellen dit te legaliseren, waar deze leden geen voorstander van zijn, komen we nog uitgebreid te spreken. Op dit moment zijn online kansspelen in Nederland nog illegaal. Toch wordt er veel online gegokt, met name via in andere landen gevestigde websites. Wat is op dit moment de stand van zaken met de handhaving? In hoeverre worden online aanbieders en hun websites nu aangepakt? In hoeverre is er bereidheid of juist tegenwerking vanuit andere EU-lidstaten hieraan mee te werken? Wat is de stand van zaken met het blokkeren van betalingen door creditcardmaatschappijen en iDeal? Graag ontvangen voornoemde leden een reactie op de constatering dat er in de praktijk nog steeds zeer veel (evident illegale) aanbieders zijn waarbij met onder meer iDeal betaald kan worden.

De leden van de SP-fractie constateren dat de regering schrijft dat meer dan de helft van de door de ksa aangeschreven online kansspelaanbieders zich niet langer specifiek richt op de Nederlandse markt. Ze zouden niet langer de.nl extensie gebruiken en niet langer in de Nederlandse taal zijn. Volgens de aan het woord zijnde leden is dit succes in de praktijk echter een farce. De werkelijkheid laat zien dat van enige beperking geen sprake is. Er zijn veel mogelijkheden om de voorwaarden te omzeilen en daar wordt ook handig gebruik van gemaakt. Het is deze leden bijvoorbeeld opgevallen dat de ksa reclame via radio, tv en print uitsluit, maar digitale reclame in welke vorm dan ook ongemoeid laat. Dit terwijl deze

aanbieders zich juist bijna in het geheel richten op het internet als medium. Ook wijzen voornoemde leden op de website <http://www.idealcasino.com/nieuws/ouder-nieuws/05-2012/casino-sites-verwijderen-nederlandse-paginas-2905/>, waar staat dat om te kunnen voldoen aan de vereisten van de Nederlandse overheid en de op stapel staande plannen van de autoriteiten om de gokmarkt te reguleren, het noodzakelijk is de Nederlandse versie van de website vanaf 31 mei 2012 uit de lucht te halen. Klanten die in Nederland woonachtig zijn mogen wel worden bediend en alle activiteiten zijn ook onder de nieuwe wetgeving wettig en legaal. Er gebeurt dus niets met de accounts. De Nederlandse versies voor de download-applicaties voor Casino blijven beschikbaar en ook bij de 24/7 klantenservice worden bellers nog steeds in het Nederlands te woord gestaan. Reclame blijft ook beschikbaar in het Nederlands, indien een klant zich tenminste heeft aangemeld om deze te ontvangen. Bij vragen over deze kwestie of indien hulp nodig is kan contact worden opgenomen met het Klantenservice Team. Hieruit blijkt volgens de leden van de SP-fractie dat het gaat om maatregelen voor de Bühne, maar dat achter de schermen Nederlandse spelers op hun wenken bediend blijven worden. Het verwijderen van de Nederlandse hoofd-internetpagina is alles wat er gebeurt. Dit is slechts een maatregel die ervoor zorgt dat in de toekomst een officiële Nederlandse licentie verkregen kan worden. Je kunt als Nederlandse speler dus nog steeds probleemloos terecht bij online casino's, er wordt feitelijk niet serieus geprobeerd te handhaven. Waarom niet? Graag ontvangen deze leden hierop een uitgebreide reactie.

5. Vragen en opmerkingen vanuit de D66-fractie

De leden van de D66-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het fiche en hebben onderstaande vragen aan de staatssecretaris.

Deze leden lezen dat de Europese Commissie zal nagaan of er een adequaat EU-kader voor online-gokken geboden moet worden en/of aanvullende maatregelen op EU niveau nodig zijn, zo nodig in de vorm van wetgeving. Zij vragen hoe de staatssecretaris dit ziet. Verwacht hij dat regels op EU niveau nodig zullen zijn? Hoe staat de regering hier in?

De Europese Commissie constateert verder dat bepaalde problemen die uit de opkomst van het online gokken voortvloeien niet alleen door individuele lidstaten opgelost kunnen worden. Kan de staatssecretaris aangeven wat voor Nederland de grootste problemen met betrekking tot grensoverschrijdend online gokken zijn? Voornoemde leden vragen verder of de staatssecretaris kan aangeven hoe de samenwerking verloopt binnen de Europese samenwerkingsverbanden als Gaming Regulators European Forum (GREF) en International Association of Gaming Regulators (IAGR)?

Aangegeven wordt dat de Wet op de kansspelen op dit moment niet voorziet in online kansspelen en dat dergelijk aanbod nu, naar de letter van de wet, verboden is. Desondanks spelen honderdduizenden Nederlanders op niet gereguleerde sites. De leden van de D66-fractie vragen hoe de staatssecretaris de gedoogsituatie die de laatste jaren ontstaan is beoordeelt.

In de brief wordt aangegeven dat, zoals in het regeerakkoord staat, online kansspelen in de nabije toekomst mogelijk worden. Kan de staatssecretaris aangeven wat hiervan precies de planning is? Voornoemde leden zijn van mening dat van de in het regeerakkoord aangegeven doelen, het privatiseren van Holland Casino en het reguleren van onlinekansspelen, het mogelijk maken van online gokken voorrang moet hebben. Deel de staatssecretaris deze mening?

De leden van de D66-fractie vragen of de staatssecretaris kan aangeven hoe de openbare en transparante procedure voor het verkrijgen van vergunning zal verlopen?

Zowel het Hof van Justitie van de Europese Unie (bijv. zaak €-203/08 en zaak C-64/08) als de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS 23 maart 2011, LJNBP8768) hebben geoordeeld dat het alleenrecht of de vergunning om een bepaald kansspel aan te bieden, door middel van een competitieve procedure moet worden verleend. Op grond van het Europese transparantiebeginsel, door het Hof afgeleid uit de Verdragsbepalingen voor het vrije verkeer van diensten, moeten ook aanbieders uit andere lidstaten kunnen meedingen. De leden van de D66-fractie vragen of deze zogenoemde transparante procedure ook moet worden toegepast op vergunningen voor online-kansspelen die slechts aan een beperkte groep aanbieders wordt verleend. Is het vereist dat de aanbieder in Nederland belastingplichtig is? Zal het belastingtarief van 29%, dat voor de fysieke kansspelen geldt, ook voor online kansspelen worden gehanteerd? Hoe verhoudt dit tarief zich tot de tarieven die in andere lidstaten wordt gehanteerd? Is de hoogte van dit tarief naar het oordeel van de staatssecretaris zodanig dat een legaal aanbod aantrekkelijk wordt voor de consument?

De leden van de D66-fractie vragen hoe de bescherming van de consument en het tegengaan van criminaliteit en illegaliteit is voorzien. Worden buitenlandse goksites geblokkeerd? Zo ja, staat dit niet op gespannen voet met de internetvrijheid? Worden er afspraken gemaakt met banken zodat bijvoorbeeld creditkaart betalingen naar deze websites niet langer mogelijk zijn? Is er voldoende capaciteit en technische kennis om effectief toezicht te houden op online kansspelen?

In de brief wordt aangegeven dat er nadrukkelijk gekeken wordt naar de ervaringen in andere EU-lidstaten en dat uitwisseling van informatie en best practices verwacht wordt. Voornoemde leden vragen welke lidstaten de staatssecretaris als voorbeeld ziet?

De aan het woord zijnde leden vragen op welke wijze er actief aan de deskundigengroep kansspelen deelgenomen gaat worden die de commissie voornemens is op te richten.

De brief vermeldt dat op 1 april 2012 de ksa is opgericht. Aangegeven wordt dat Nederland het van groot belang acht dat ook andere lidstaten over een effectieve toezichthouder op het gebied van kansspelen beschikken. Kan de staatssecretaris aangeven wat de ksa tot op heden al heeft bereikt? Zijn er vergunningen ingetrokken? Op welke manier is kansspelverslaving voorkomen of beperkt?

In de brief wordt gesproken over de effectieve wijze waarop de ksa optreedt tegen online aanbieders. Er wordt op gewezen dat meer dan de helft van het aantal aanbieders zich niet meer specifiek op de Nederlandse markt richt, zijn activiteiten heeft gestaakt of geen website met.nl extensie meer heeft. De leden van de D66-fractie vragen of kan worden aangegeven hoeveel aanbieders de ksa heeft aangeschreven. Bestaat hier een lijst van? Zo ja, kan de staatssecretaris deze aan de Kamer sturen? Hoe controleert de ksa of de aanbieders zich ook daadwerkelijk aan hun beloftes houden? Hoe beoordeelt de staatssecretaris de situatie dat websites nog gewoon bereikbaar zijn, zij het in het Engels of via een andere extensie? Wordt het gebruik van deze sites nog altijd gedoogd? Deze leden leiden af dat minder dan de helft van de online aanbieders nog altijd actief is in Nederland. Welke vervolgactie zal de ksa ten aanzien van deze groep instellen? Is de staatssecretaris van mening dat de ksa

voldoende instrumenten heeft om illegale aanbieders effectief aan te pakken?

De brief geeft aan dat de ksa voornemens is consumenten te gaan informeren over het beschikbare aanbod. De leden van de D66-fractie vragen hoe de staatssecretaris dit zal vormgeven. Denkt de staatssecretaris dat dit voldoende is om spelers hiermee richting de legale markt te sturen of zijn hier nog andere zaken voor nodig? Welke lessen kunnen er getrokken worden uit de situaties in bijvoorbeeld Frankrijk en Italië waar het legale aanbod niet concurrerend genoeg blijkt?

De leden van de D66-fractie delen de mening van de Europese Commissie dat burgers een hoog beschermingsniveau dienen te genieten. Dit sluit ook aan bij het regeerakkoord. Kan de staatssecretaris aangeven hoe dit rijmt met een jarenlang gedoogbeleid, dat er nog steeds lijkt te zijn?

Een basisvoorwaarde voor legaal online kansspelenaanbod zal in elk geval een minimumleeftijd van achttien jaar zijn. Voornoemde leden vragen hoe de staatssecretaris dit gaat controleren en handhaven. Daarnaast zal er een strikt registratie- en identificatiesysteem komen. Er wordt nog bezien wat voor systeem dit zal zijn. Is er voldoende technische kennis in huis een dergelijk systeem op te zetten? Welke kosten brengt dit met zich mee en wanneer moet het systeem in werking treden? Welke knelpunten ziet de staatssecretaris op het gebied van privacy wetgeving? Is het de bedoeling dat gokverslaafden gemonitord gaan worden door een dergelijk systeem? Zo ja, hoe kan er worden ingegrepen?

De Europese Commissie komt in 2013 met een aanbeveling aangaande gokreclame. De leden van de D66-fractie vragen hoe de staatssecretaris hierin staat. Op welke wijze zouden onlineaanbieders mogen gaan adverteren? Mag dit alleen op internet of mogen zij bijvoorbeeld net als Holland Casino met billboards adverteren? Wat verstaat de staatssecretaris onder verantwoorde reclame? Is de staatssecretaris eventueel voor harmonisatie op Europees niveau? Zullen klachten over reclame voor online kansspelen ook behandeld gaan worden door de Reclame code commissie?

Kan de staatssecretaris aangeven wat hij gaat doen tegen het witwassen van geld bij online kansspelen?

De leden van de D66-fractie hebben kennisgenomen van de bijscholing van de rechtelijke macht op het gebied van gok gerelateerde fraude- en witwasproblematiek. Zal hierbij ook aandacht zijn voor de technische aspecten en de bijzondere mogelijkheden van online kansspelen?

In die brief wordt aangegeven dat beïnvloeding van sportwedstrijden niet altijd gok gerelateerd is. Kan de staatssecretaris aangeven hoeveel zaken wel gok gerelateerd zijn? Komt dit naar voren in het te verwachten rapport aangaande matchfixing?

6. Vragen en opmerkingen vanuit de ChristenUnie-fractie

De leden van de ChristenUnie-fractie zijn blij dat de Europese Commissie de eigen soevereiniteit wil respecteren bij de invulling van het gokbeleid. Een van de pijlers van het Nederlandse beleid is het voorkomen van gokverslaving. Ziet de staatssecretaris op dit punt mogelijkheden voor grensoverschrijdende acties? In het fiche wordt gesteld dat voor een deel van de gesignaleerde problemen de gestelde doelen ook bereikt zouden kunnen worden door samenwerking tussen nationale of decentrale kansspelautoriteiten. Voornoemde leden vragen voor welk deel dit geldt

en voor welk deel de staatssecretaris nadrukkelijk vindt dat deze doelen niet door betere samenwerking kunnen worden bereikt.

In het regeerakkoord wordt een sterke regulering voor online gokken voorgesteld. De leden van de ChristenUnie-fractie zijn benieuwd naar de concrete plannen op dit punt. Zij willen graag weten op welke wijze het kabinet het online gokken wil reguleren. Wat zijn de ervaringen in andere lidstaten van de EU?

Voorname leden vinden dat met het reguleren van online gokken een grote gok wordt genomen nu het aantal online gokverslaafden enorm groeit. Welke mogelijkheden zijn er nog voor preventiebeleid bij online gokken? Hoe wil de staatssecretaris bij een gereguleerde markt het illegale aanbod aanpakken? Zijn deze middelen niet nu al inzetbaar nu al het online aanbod in Nederland illegaal is? Kan bijvoorbeeld op dit moment al de toegang tot buitenlandse goksites die in Nederland illegaal zijn vanuit Nederland worden afgesloten of op een andere wijze deze sites worden aangepakt?

Wordt niet ook juridisch een gok genomen met nog meer reguleren van gokken? In Nederland kan immers het gokken worden gereguleerd omdat de Europese dienstenrichtlijn een uitzondering maakt voor vrij verkeer van diensten voor gokken vanuit het doel van het beschermen van de bevolking tegen verslaving. Reguleren van internetgokken betekent echter verruiming van het aanbod ten opzichte van de huidige situatie. Vanuit het doel preventie lijkt verdere uitbreiding van het legale aanbod daarom strijdig met de dienstenrichtlijnen en dan zou het wel eens kunnen leiden tot het verplicht vrijgeven van de hele gokmarkt. De leden van de ChristenUnie-fractie vragen daarom welke garanties de staatssecretaris heeft dat straks niet al het gokken verplicht moet worden vrijgeven.

In het fiche wordt gesteld dat online gokbedrijven laten zien dat ze rekening willen houden met de in Nederland geldende maatschappelijke belangen, mede in het licht van toekomstige vergunningen voor online kansspelen. Deze bedrijven gebruiken geen.nl extensie meer, hebben niet langer de Nederlandse taal en maken geen reclame meer via radio, televisie en/of geprinte media. Voorname leden vragen of de staatssecretaris erkent dat ondanks deze aanpassingen er nog steeds sprake is van gokspelen die in Nederland verboden zijn maar wel toegankelijk zijn via het Nederlandse internet. Het kabinet kiest hier voor het gedogen van illegaal gokken.

Uit het rapport «Gokken in Kaart» blijkt dat de groepen die een risico lopen op verslaving toenemen. Volgens het kabinet en de opstellers van het rapport lijkt er desondanks sprake van een dalende trend, omdat er minder probleemgokkers zijn. Daar staat echter tegenover dat verschillende verslavingsinstellingen, zoals SolutionS en GGZ onlangs in de media meldden dat er sprake is van een toename in het aantal behandelingen van gokverslaafden (Metro, 27 november). Deze instellingen stellen dat één van de oorzaken ligt in de snelle groei van het online gokken. De leden van de ChristenUnie-fractie vragen of de staatssecretaris dit probleem herkent en welke maatregelen er worden genomen. Ook willen deze leden weten wat de mogelijkheden zijn van preventiebeleid bij online gokken in vergelijking tot andere vormen van gokken.

Pas in 2017 zal weer een meting naar de aard en omvang van kansspelverslaving in Nederland worden uitgevoerd. Voorname leden vragen of dit niet laat is gezien de snelle ontwikkelingen op met name het gebied van het online gokken. Pas weer meten in 2017 (dus slechts één keer per zes jaar monitoren) vinden deze leden niet passen bij de opmerking in het

fiche dat kansspelverslaving de nadrukkelijke aandacht heeft van het kabinet en dat het derhalve essentieel is steeds op de hoogte te zijn van de meest recente ontwikkelingen op dit gebied. Deze leden vragen daarom of de staatssecretaris bereid is om in 2013 een nieuwe meting te doen vanwege de ontwikkeling van het online gokken.

Het kabinet is voornemens om Holland Casino onder bepaalde voorwaarden te verkopen. De leden van de ChristenUnie-fractie zijn benieuwd wat voor randvoorwaarden de staatssecretaris voor ogen heeft. Ook horen zij graag wat de gevolgen van een eventuele verkoop zijn in het licht van de mededingingsregels. In hoeverre is het dan nog mogelijk om andere aanbieders te weren. Wat is de positie van de Europese Commissie ten aanzien van Holland Casino?

De ksa zal consumenten gaan informeren over het beschikbare toegestane aanbod, zodat de vraag van spelers richting de legale markt kan worden gestuurd. Deze leden vragen op welke wijze dit vorm zal krijgen. Voorkomen moet worden dat dit leidt tot reclame voor gokken.

II. Reactie van de staatssecretaris