

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2393

Vragen van het lid **Haverkamp** (CDA) aan de minister van Infrastructuur en Milieu over de «visie Spoortunnel Weesp» (ingezonden 10 april 2012).

Antwoord van minister **Schultz van Haegen-Maas Geesteranus** (Infrastructuur en Milieu) (ontvangen 2 mei 2012).

Vraag 1

Bent u bekend met de «visie Spoortunnel Weesp»?¹

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2

Wat is uw oordeel over deze visie?

Antwoord 2

Het benutten van de ontwikkelpotentie van het stationsgebied is primair de verantwoordelijkheid van de gemeente en marktpartijen. De gemeente Weesp heeft in reactie op de planstudies voor het project OV SAAL en de onderzoeken voor het project RRAAM voor een IJmeerverbinding en een alternatief via de Hollandsebrug haar eigen visie ontwikkeld voor het stationsgebied. Ik constateer dat de visie van de gemeente voor wat betreft aanpassingen aan het spoor veel verder gaat dan de voor OV SAAL voorziene maatregelen. Zoals aangegeven in de brief van 14 april 2011 heb ik gezamenlijk met de regionale bestuurders geconstateerd dat er voor de middellange termijn OV SAAL twee kansrijke varianten zijn. Voor beide varianten wordt voor de kruising van het spoor met de Vecht een exploitatieve oplossing uitgewerkt waarbij spoor- en vaarverkeer zo goed mogelijk op elkaar worden afgestemd. Een eventuele spoortunnel Weesp valt ver buiten de kaders van scope, tijd en het beschikbare budget.

¹ www.weesp.nl

Vraag 3

Bent u bereid om deze visie een onderdeel te laten zijn van de besluitvorming over plannen voor het Schiphol-Amsterdam-Almere-Lelystadtraject tot 2020?² Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke rol speelt het bestuur van het Platform Bereikbaarheid Metropoolregio (PBM) bij uw afwegingen?³

Antwoord 3

Zoals in het antwoord op vraag 2 aangegeven valt een tunnel ver buiten de kaders van tijd, scope en budget. In die zin zal ik de visie dan ook niet kunnen meenemen voor de middellange termijn. Desalniettemin heb ik kennis genomen van de wens van de gemeente om forse veranderingen in het stationsgebied teweeg te brengen. Wanneer er in samenhang met de keuzes voor het spoor werk met werk kan worden gemaakt valt hier uiteraard over te praten.

Vraag 4

Bent u van mening dat het bestuur van PBM beschikbaar moet zijn voor overleg met (leden van) het college van Burgemeester en Wethouders van Weesp? Zo nee, waarom niet? Zo ja, bent u dan bereid om ervoor te zorgen dat het gemeentebestuur van Weesp in de gelegenheid wordt gesteld om te kunnen overleggen met het bestuur van PBM?

Antwoord 4

Hoe de regio intern het overleg heeft geregeld is de verantwoordelijkheid van de betrokken partijen. In het project OV SAAL wordt een werkwijze gehanteerd waarbij de wethouder verkeer en vervoer van Amsterdam als regionaal duobestuurder voor OV SAAL een centrale rol speelt bij het inventariseren en op één lijn brengen van de regionale inbreng. Voor zover bij mij bekend worden hiertoe ook op gezette tijden brede regionale bestuurlijke bijeenkomsten voor georganiseerd.

² www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/spoorvervoer/projecten-spoorvervoer/ov-saal

³ www.metropoolregioamsterdam.nl/deelnemers-verkeer-vervoer.html