

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Veiligheid en Justitie en de vaste commissie voor de Rijksuitgaven hebben over het rapport « Detentie, behandeling en nazorg criminele jeugdigen» van de Algemene Rekenkamer (Kamerstuk 31 215, nr. 8) de navolgende vragen ter beantwoording aan de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie voorgelegd.

De voorzitter van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie,
De Roon

De voorzitter van de vaste commissie voor de Rijksuitgaven,
Van Gerven

Adjunct-griffier van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie,
Van Doorn

- 1
Hoeveel geld wordt besteed aan de preventie van jeugdcriminaliteit?
- 2
Wat wordt precies met het geld voor preventie van jeugdcriminaliteit gedaan?
- 3
Welke resultaten zijn er behaald met de preventie van jeugdcriminaliteit?
- 4
Is er een onderzoek beschikbaar naar de achtergrondkenmerken van jeugdigen die in Justitiële Jeugdinrichtingen (JJl's) vastzitten?
- 5
Zijn er verschillen in achtergrondkenmerken tussen jeugdigen in een JJl en kinderen in de JeugdzorgPlus?
- 6
Kan er alsnog integraal onderzoek gedaan worden naar de effecten van de aanpak van de jeugdcriminaliteit, gelet op het feit dat de Algemene Rekenkamer heeft gesteld dat het schort aan inzicht in de prestaties, behandel-effecten en de resultaten van zorg voor de jeugdigen na hun vrijlating?
- 7
Waar gaan de jeugdigen met een ziekelijke stoornis of een gebrekkige ontwikkeling na hun 23e jaar naar toe die op hun zeventiende jaar een Plaatsing in een Inrichting voor Jeugdigen-maatregel (PIJ-maatregel) hebben gekregen en waarbij de maatregel verlengd wordt tot het maximum van zeven jaar?
- 8
Kan de staatssecretaris aangeven waar het aan ligt dat de kosten van een plaats in een JJl per dag met 83% zijn gestegen in de periode 2007–2010? Zo ja, kan dit worden uitgesplitst? Zo nee, waarom niet?
- 9
Kan de staatssecretaris – gegeven het feit dat de kosten per plaats per dag in een JJl geëxplodeerd zijn in de periode 2007–2010 en de resultaten van de kwaliteitsmaatregelen niet inzichtelijk zijn, maar het terugdringen van de recidivecijfers slechts beperkt gelukt is – concluderen dat de effecten van de kwaliteitsmaatregelen niet in verhouding staan tot de gemaakte kosten? Zo ja, welke consequenties trekt hij hieruit? Zo nee, waarom niet?
- 10
Hoe is de efficiencykorting van 300 mln. exact opgebouwd?
- 11
Welke gevolgen hebben de voorgenomen bezuinigingen op het accres van het gemeentefonds op de nazorg van jeugdige criminelen?
- 12
Hoe gaat de staatssecretaris waarborgen dat de overdracht van de jeugdzorg (inclusief jeugdbescherming en jeugdreclassering) naar de gemeenten, die gepaard gaat met 300 mln. aan bezuinigingen, de kwaliteit van dit belangrijke werk niet zal aantasten? Hoe wordt de ontwikkeling in recidivecijfers in de gaten gehouden?

13

Waarom heeft de staatssecretaris geen zicht in de resultaten en de effecten van de detentie van jeugdige criminelen?

14

Welke gegevens heeft de staatssecretaris nodig om een goed inzicht te hebben in de maatschappelijke effecten van de detentie, nazorg en behandeling van jeugdigen?

15

Kan op basis van het in het WODC rapport «Het kennisfundament ten behoeve van de aanpak van criminele Marokkaanse jongeren» opgenomen overzicht van gepresenteerde en toegelichte bewezen effectieve interventies voor criminele jongeren niet veel sneller tot inzicht worden gekomen over wat in te zetten effectieve interventies zijn voor bepaalde jongeren in plaats van weer een nieuw onderzoek door het WODC te laten doen? Zo ja, welke consequenties trekt de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie hieruit en wat betekent dit voor de tijdsplanning? Zo nee, waarom niet?

16

Is de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie tevreden over de nazorg door de gemeentes? Hoe uit zich het verschil dat in 2007 de gemeentes in algemene zin verantwoordelijk waren voor de nazorg en dat de gemeentes zich tegenwoordig bewust van deze verantwoordelijkheid zijn?

17

Wat zou de betrokken individuele jeugdige voor baat hebben bij nieuwe indicatoren en methodes zoals de Algemene Rekenkamer die heeft voorgesteld? Denkt de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie niet dat dit vooral leidt tot meer bureaucratie en minder mogelijkheden met de jongere aan de slag te gaan?

18

Acht de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie het niet nuttiger om na terugkeer in de maatschappij op geregelde tijdstippen te monitoren of er sprake is van recidive (en de vorm van), of maatschappelijke participatie (en de vorm daarvan), gegeven het feit dat steeds een afweging gemaakt moet worden welke euro het meeste effect oplevert. Zo ja, wat gaat de regering precies doen en wanneer zijn de eerste resultaten te verwachten? Zo nee, waarom niet?

19

Hoe beoordeelt de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie de aanbeveling van de Algemene Rekenkamer om naast de begindiagnose te werken met een einddiagnose, teneinde de effecten en kosten van de kwaliteitsmaatregelen inzichtelijk te maken? Is de staatssecretaris van mening dat deze aanbeveling kostbaar is, terwijl het feitelijk beoogde effect, te weten de mate van recidiveverlaging en eventueel mate van maatschappelijke participatie in de vorm van naar school gaan of een baan hebben, niet wordt gemeten omdat de meting plaatsvindt terwijl de jeugdige zich nog in de beschermde omgeving van de JJI bevindt en niet blootsstaat aan de verlokkingen in de maatschappij? Zo ja, welke consequenties trekt de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie hieruit? Zo nee, waarom niet?

20

Is het mogelijk om, in aansluiting op de opmerking van de Algemene Rekenkamer hieromtrent, concrete toezeggingen te doen om in 2012 al

vast te stellen dat jeugdigen in JJI's krijgen waar ze recht op hebben, met name een behandeling conform het Perspectiefplan?

21

Is het mogelijk om een concreet tijdpad op te nemen voor het inzichtelijk maken van de effecten van detentie, behandeling en nazorg zoals voorgesteld door de Algemene Rekenkamer?

22

Is het in het kader van het inzichtelijk maken van de kosteneffectiviteit mogelijk om een einddiagnose van de jeugdige bij het verlaten van een JJI af te zetten tegen de bereikte ontwikkeling tijdens het verblijf in een JJI en tegen de kosten van dit verblijf inclusief specifieke behandeling(en)?

23

Waarom weigert de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie om al in 2012 vast te stellen of alle jeugdigen in JJI's krijgen (qua behandeling) waar zij recht op hebben? Klopt de veronderstelling dat dit eenvoudig na te gaan is?

24

Is het mogelijk voor de begroting 2013 van het ministerie van Veiligheid en Justitie indicatoren te ontwikkelen voor inzicht in het traject dat criminele jeugdigen doorlopen in een JJI en deze indicatoren jaarlijks te meten?

25

Hoe groot is het verschil in kosten per plaats per dag tussen particuliere instellingen en rijksinstellingen?

26

Wat zijn de redenen voor de enorme stijging van de gemiddelde kostprijs per dag per plaats die Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI) vergoedt aan de JJI's, gegeven het feit dat deze vergoeding 83% is gestegen ten opzichte van 2007?

27

Welk effect heeft de verschraving van het onderwijsaanbod in de jeugd-detentie op de behandeling van jeugdige criminelen?

28

Welke factoren zorgen voor de verschraving in het onderwijsaanbod in de JJI's?

29

Hoe kan de opvoedkundige taak van de JJI's worden gerealiseerd als het onderwijsaanbod in de inrichtingen dreigt te verschraven?

30

Welke risico's zijn verbonden aan de leegstand in de JJI's?

31

Welke verbetermaatregelen worden er gerealiseerd met de ingeboekte 7 mln. per jaar?

32

Waarom wordt er geen einddiagnose gesteld wanneer een criminele jeugdige een JJI verlaat?

33

Hoe kan een uitstroomgemeente zonder een einddiagnose van een uitgestroomde criminele jeugdige een goed nazorgtraject opzetten?

34

Hoe kan een uitstroomgemeente het nazorgtraject goed faciliteren als op het gemeenteaccres bezuinigd wordt?

35

Wat zijn de gemiddelde kosten van de nazorg per uitgestroomde criminele jeugdige?

36

Hoeveel JJI's voeren in 2012 de PIJ-maatregel uit?

37

Hoe verhoudt de in het rapport aangehaalde reden voor een dalende strafrechtelijke instroom door een verandering in de aard van jeugdcriminaliteit (waarbij het aantal ernstige delicten is afgenomen) zich tot het beeld wat de laatste tijd naar voren komt, namelijk dat criminele jeugdigen steeds gewelddadiger worden?

38

Is de voorkeur bij organisaties in de strafrechtketen voor zorg en behandeling van jeugdigen boven opsluiting in een JJI en inzet van alternatieve sancties voor een effectieve en persoonsgerichte aanpak gebaseerd op bewezen effectiviteit of heeft deze voorkeur een andere reden?

39

Wordt er nu uitsluitend met zogenaamde evidence-based interventies gewerkt, gelet op het feit dat JJI's volgens het rapport sinds medio 2011 met wetenschappelijk geaccepteerde interventies werken en er momenteel tien erkende gedragsinterventies beschikbaar zijn die de JJI's kunnen toepassen?

40

Kan de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie ingaan op de vraag die ook in het rapport terugkomt, namelijk of een protocol/de handleiding van de gedragsinterventie richtinggevend moet zijn bij de behandeling van een criminele jeugdige of de inschatting van de professional van het te bereiken resultaat?

41

Op welke termijn kunnen de effectevaluaties van de erkende gedragsinterventies wel plaatsvinden?

42

Welke implementatieprocessen moeten nog plaatshebben voor een goede effectevaluatie van de detentie, behandeling en nazorg van jeugdigen?

43

Welke problemen spelen bij de informatievoorziening tussen de ketenpartners over de voortgang van nazorg?

44

Gaat de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie bewerkstelligen dat met vaste bewezen methodes zal worden gewerkt, mede gelet op de conclusie

uit de pilot inzake vrijwillige nazorg voor PIJ-ers van achttien jaar of ouder dat er niet wordt gewerkt met bewezen methodes terwijl dit wel mogelijk is?

45

Is de ICT-nazorg jeugdapplicatie inmiddels al integraal opgegaan in het Geïntegreerd Casusoverleg Ondersteunend Systeem (GCOS) dat naar verwachting in het vierde kwartaal van 2011 landelijk zou worden uitgerold?

46

Kan de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie inmiddels al iets melden over de werking van GCOS?

47

Kan de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie ingaan op de zorgen van twee gemeenten dat de huidige bezuinigingen op het gemeentefonds een directe bedreiging zouden zijn voor de kwaliteit van de nazorg?

48

Welke elementen van de behaalde kwaliteitsvoortgang zijn kwetsbaar bij de voorgestelde ombuigingen op het gemeenteaccres?

49

Gaat de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie een methode ontwikkelen om de prestaties en maatschappelijke effecten van de kwaliteitsmaatregelen in de jeugddetentie te meten? Wordt daarin tevens een relatie wordt gelegd met het gevoerde beleid?