

Lijst van vragen

1

Waarom is er voor gekozen de component «diagnosestelling» en «medische causaliteitsvraag» niet mee te nemen in het onderzoek, maar deze te beperken tot het omschrijven van de beperkingen en het vertalen van de beperkingen naar een percentage?

2

Deelt u de mening dat, vanwege het feit dat het onderzoek zich heeft gericht op een zeer sterk afgebakende vraagstelling, aan het totale «PTSS (posttraumatische stressstoornis)-onderzoek» door de verzekeringsarts geen recht wordt gedaan qua validiteit en betrouwbaarheid?

3

Deelt u de mening dat het protocol niets zegt over het feit of de waardering van de uitkomst in relatie met het ziek zijn correct is, en dat afhankelijk van de formules die wordt toegepast het protocol kan leiden tot bijvoorbeeld 40% Militair Invaliditeitspensioen (MIP) of 80% MIP? Kunt u dit toelichten?

4

Hoe verklaart u de verschillen in de beoordelingssystematiek en werkwijzen ten aanzien van PTSS bij politieagenten dan wel militairen?

5

Bent u van mening dat het gebruik van verschillende beoordelingssystematieken en werkwijzen ten aanzien van verschillende beroepsgroepen (politieagent, militair) kan leiden tot rechtsongelijkheid? Zo nee, waarom niet?

6

Deelt u de mening dat de absolute betrouwbaarheid, dus ook in de zin van validiteit, niet is onderzocht door het Universitair Medisch Centrum Groningen en ook niet blijkt uit het onderzoek?

7

Deelt u de mening dat de claim van absolute betrouwbaarheid niet strookt met de analyse van de bezwaren tegen de MIP-beschikkingen op grond van het protocol (collectief bezwaar BNMO, 23 maart 2010)?

8

Betekent het feit dat de verzekeringsartsen tot reproduceerbare uitkomsten kwamen ook dat de gesignaleerde «onjuistheden» van terugkerende aard zijn? Is dit dan een veeg teken wat betreft de validiteit van het protocol? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe kan dit worden voorkomen?

9

Tijdens het onderzoek van het protocol wordt een lijst met aandachtspunten met de onderzoekende verzekeringsartsen doorgenomen, net voordat zij de opgenomen filmpjes moeten evalueren. Leidt dit niet tot een afwijking van de echte praktijk, waarin men niet net vóór de beoordeling op deze aandachtspunten wordt gewezen? Zou u een appreciatie van deze gebruikte methode kunnen geven? Is deze methode gebruikelijk bij andere vergelijkbare psychische onderzoeken?