

Den Haag, 2 december 2011

De vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie heeft mij verzocht een reactie te geven op de brief van DLV Plant inzake twee klachten over de handelwijze van Dienst Regelingen (DR) bij dubbele claims op percelen en bij het inleveren van etiketten van vezelhennep. In deze brief geef ik een reactie op deze twee klachten. Bij beide klachten is van belang dat de aard en de hoogte van de sancties is vastgelegd in Europese en Nederlandse regelgeving die DR uitvoert.

Dubbele claim percelen

Het betreft hierbij een situatie waarbij een sanctie wegens opzet is opgelegd. Zoals ik in mijn brief van 27 mei 2011 heb aangegeven, volgt uit artikel 60 van verordening EG-1122/2009 dat een landbouwer, wanneer hij in een jaar opzettelijk een te hoge aangifte van oppervlakte doet, in dat jaar de steun waar hij op basis van de steunregeling aanspraak op zou kunnen maken, niet krijgt toegekend.

Van opzet is sprake als een landbouwer grond opgeeft voor subsidie waarvan hij wist of kan weten dat die oppervlakte niet subsidiabel is. Of als hij meerdere jaren achter elkaar een te grote oppervlakte opgeeft terwijl hij daar bericht over heeft gehad en geen bezwaarschrift heeft ingediend. Hij vraagt hierdoor ten onrechte (teveel) subsidie aan.

In het onderhavige geval is na onderzoek gebleken dat het een situatie betreft waarbij twee landbouwers subsidie hebben geclaimd op hetzelfde landbouwperceel. In de brief van DLV Plant wordt aangegeven dat hier geen sprake is van opzettelijk handelen. Er is sprake van een vergissing als gevolg van miscommunicatie tussen adviseur en aanvrager. Inmiddels is de betrokken landbouwer in de bezwaarfase gehoord. Uit de hoorzitting is gebleken dat in dit specifieke geval geen sprake is van opzet. De bezwaarprocedure zal binnenkort worden afgerond waarbij de beslissing over opzet wordt herzien. Daarbij zal wel de ingevolge de EU-Regelgeving voorgeschreven oppervlaktegebonden sanctie aan de betrokken landbouwer worden opgelegd.

Overigens merk ik op dat ik het advies van de heren Blauw & Korff op het punt van sanctiebeleid, zoals ook tijdens het AO van 23 november jl. is besproken, ter harte neem. Dit betreft onder meer het – in de primaire fase – horen van ondernemers (hetgeen bij dubbel claims al gebeurt). Tevens betreft dit het versterken van de individuele toetsing op het begrip opzet. Ik zal dit juridisch nader uitwerken. Ik verwijs daarbij naar mijn brief van 10 november jongstleden.

Zoals ik heb aangegeven in genoemd AO zal ik u in april 2012 meer uitgebreid informeren over het sanctiebeleid.

Niet tijdig indienen etiketten vezelhennep

De Europese Verordeningen schrijven voor dat landbouwers die vezelhennep telen, etiketten van het gebruikte zaaizaad moeten indienen. Ligt de inzaaidatum voor 15 mei, dan moeten de etiketten ook voor 15 mei met de verzamelaanvraag worden meegestuurd (uiterste inleverdatum verzamelaanvraag). Ligt de inzaaidatum na 15 mei, dan kunnen de etiketten nog tot 30 juni worden ingeleverd.

Wat in de twee voorgelegde gevallen is gebeurd, is dat een inzaaidatum in de verzamelaanvraag vóór 15 mei is ingevuld, maar dat feitelijk na 15 mei is ingezaaid. Dat de feitelijke inzaaidatum later lag, was niet bekend bij Dienst Regelingen. Daardoor is de conclusie getrokken dat de etiketten te laat zijn ingediend en is een uit de verordening volgende sanctie opgelegd. Dit had voorkomen kunnen worden als bij toezending van de etiketten de betrokken landbouwers hadden aangegeven wat de werkelijke inzaaidatum was.

De geschetste situatie zal in bezwaar worden hersteld. Indien het namelijk feitelijk juist is dat de inzaaidatum van de vezelhennep na 15 mei heeft gelegen, voldoen de betrokken landbouwers wel aan de verordening. Daarbij is wel van belang dat de landbouwers bewijs leveren dat de inzaaidatum in de verzamelaanvraag genoemd, onjuist was.

De staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie,
H. Bleker