



Commissie I&M

Aan de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu

Plaats en datum: Den Haag, 17 juni 2011  
Betreft: Onbeantwoorde vragen eerste termijn AO Waterkwantiteit d.d. 16 juni 2011  
Ons kenmerk: 27625-190/2011D32342

Geachte heer Atsma,

Tijdens het algemeen overleg Waterkwantiteit d.d. 16 juni 2011 heeft de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu besloten de tweede termijn van het algemeen overleg te houden op maandag 20 juni 2011, van 16.00-17.00 uur. Tevens is besloten de na de eerste termijn nog onbeantwoord zijnde vragen van de woordvoerders schriftelijk aan u te doen toekomen, zodat u deze nog vóór de tweede termijn schriftelijk kunt beantwoorden.

Bij deze stuur ik u namens de commissie de desbetreffende vragen, met het verzoek om deze zo spoedig mogelijk te beantwoorden.

- Vragen van het lid Lucas (VVD):
  - Waarom trekt het Rijk wel extra geld uit voor de integrale uitvoering van een project als bypass/zomerbedverdieping bij Kampen, maar niet voor een integrale aanpak van de Afsluitdijk, waar de waterveiligheidsproblematiek urgenter is?
- Vragen van het lid Van Veldhoven (D66):
  - Het kabinet wil uiteindelijk naar een 100% bijdrage aan de primaire waterkeringen van de waterschappen. Maar de Taskforce ten Heuvelhof stelt iets anders voor. Waarom wijkt het kabinet hier van af?
  - In het verleden is gebleken dat de kosten voor het Hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP) lastig vooraf in te schatten zijn. Hoe houdt de regering de lastenontwikkeling in de gaten als deze kosten gedekt moeten worden uit de eigen belastingheffing van de waterschappen?
  - De staatssecretaris stelde dat de waterschapslasten 'maximaal gematigd' moeten stijgen, waar ligt dat maximum: bijvoorbeeld op drie, vijf of tien procent?
  - Een doelmatigheidsprikkel ontbreekt bij de waterschappen, gezien de toegestane overhead van 15%. Bent u bereid, in navolging van de kritische noten over over-dimensionering en gebrekkige doelmatigheid uit het rapport van Ten Heuvelhof, hieromtrent nadere afspraken te maken met de waterschappen?
  - Wat betreft het uitvoeringsprogramma westelijke veenweiden, daar is in 2010 een ILG contract voor getekend, mag worden aangenomen dat dit gewoon doorgaat of valt dat nu ook onder het openbreken van de WILG?

Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211  
E. [cie.im@tweedekamer.nl](mailto:cie.im@tweedekamer.nl)

- Vragen van het lid Van Tongeren (GroenLinks):
  - Klopt het dat, zoals in mei in HP/de Tijd is beschreven, een dijkdoorbraak in Dijkkring 14 zou leiden tot onvermijdbare verdrinkingsrisico's en grote risico's in verband met de daar aanwezige petrochemische industrie? Zo ja, welke maatregelen neemt de staatssecretaris om die risico's te verkleinen?
  - Bent u bereid om met natuurbeheerders, de recreatiesector en decentrale overheden te overleggen over bij welke waterveiligheidsprojecten kansen liggen bij het combineren van die projecten met natuurontwikkeling en/of recreatie?
  - Deelt u de mening dat fondsvorming de manier bij uitstek is om de middelen voor waterveiligheid te beschermen tegen de politieke waan van alle dag?
  - Bent u bereid om de verhouding tussen de in het Infrastructuurfonds beschikbare middelen voor weg, spoor en waterveiligheid tegen het licht te houden en te bezien of er middelen verschoven kunnen worden van infrastructuur naar waterveiligheid?
  - Bent u bereid om een onafhankelijk onderzoek in te stellen naar de gevolgen voor de waterveiligheid van de voorgestelde verschuiving van verwerving van aankoop van gronden voor natuurontwikkeling naar het extra faciliteren van particulier natuurbeheer, bij het project Zandmaas?
  
- Vragen van het lid Wiegman-van Meppelen Scheppink (ChristenUnie):
  - In uw brief van 22 april 2011 stelt u eerlijk dat er nog een niet gedekte veiligheidsopgave op ons af komt van ongeveer € 4 miljard. En dit is nog exclusief de nodige en aangekondigde aanscherping van de veiligheidsnormen. De leden van de fractie van de ChristenUnie zouden graag meer inzicht willen krijgen in deze resterende waterveiligheidsopgave, om over de zoetwatervoorziening en waterkwaliteit nog maar te zwijgen. Wat hoort er nu wel en niet bij die € 4 miljard? En is het de nu bekende opgave, of is het de opgave tot 2020? Of is het de opgave die er ligt om weer aan de normen uit de Waterwet te gaan voldoen? En zo ja, moet deze opgave dan niet snel worden opgepakt, gelet op wat de wet eist? Graag meer duidelijkheid dan tot op heden is gegeven.
  - En hoe groot is de aanvullende opgave genoemd in uw brief? Geeft de MKBA die is opgesteld door Deltares daar meer informatie over? De hoop is overigens dat de kwaliteitstoets op de nieuwe normen snel klaar is. Kunt u de rapporten voor het zomerreces nog naar de Kamer sturen?
  - U geeft terecht prioriteit aan investeringen in waterveiligheid. Maar geldt dat ook voor de lange termijn? Toch heeft u de zorg van de ChristenUnie-fractie in de beantwoording van de feitelijke vragen niet weg kunnen nemen. Geeft dit kabinet niet alleen deze kabinetsperiode, maar ook voor straks wel echt de prioriteit aan de bescherming van ons land tegen het wassende water? Het zou helpen als u de Kamer de garantie biedt dat de in het regeerakkoord opgenomen bezuiniging op de Kaderrichtlijn Water nooit ten koste mag gaan van investeringen in waterveiligheid en de zoetwatervoorziening van de tenminste € 1 miljard euro vanaf 2020. Ook niet na deze kabinetsperiode, even los van de vraag hoe de ChristenUnie over deze bezuiniging denkt.
  - Hoeveel stond er eigenlijk gereserveerd voor de implementatie van de KRW na 2015? In de laatste begroting is daar niets over te vinden. Een structurele bezuiniging van € 50 miljoen op de KRW kan toch echt alleen maar, als er ook daadwerkelijk structureel ten minste jaarlijks € 50 miljoen voor stond gereserveerd.

Hoogachtend,

De griffier van de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu,

I.B. Sneep

Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211  
E. [cie.im@tweedekamer.nl](mailto:cie.im@tweedekamer.nl)