

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2476

Vragen van de leden **De Mos** en **De Jong** (beiden PVV) aan de minister van Defensie en de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu over *explosieven in de Noordzee* (ingezonden 6 april 2011).

Antwoord van minister **Schultz van Haegen-Maas Geesteranus** (Infrastructuur en Milieu), mede namens de minister van Defensie (ontvangen 11 mei 2011).

Vraag 1

Bent u bekend met het artikel op blikopnieuws.nl?¹

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2

Deelt u de mening dat dit bericht aantoont dat explosieven uit de Noordzee te allen tijde een gevaar kunnen zijn en dat zandzuigers blijkbaar niet adequaat zijn toegerust? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 2

Met mijn brief van 09-05-2011 (kenmerk RWS/sDG/NW11/641/108999) heb ik uw Kamer laten weten dat, vanwege het risico van niet-ontpofte munitie, de zandzuigers die thans betrokken zijn bij suppletieprojecten aan de westkust van Nederland uitgerust zijn met een bommenrooster (die grote munitie tegenhoudt). Tevens is vooraf in het zandwingebied een onderzoek uitgevoerd naar de aanwezigheid van mogelijke explosieven.. Zo wordt het risico tot een aanvaardbaar niveau beperkt. Het opgezogen explosief waaraan in het artikel wordt gerefereerd, is niet voorbij het bommenrooster gekomen en is niet opgezogen tot in het schip. Het betreffende explosief is aangetroffen bij de zandwinning voor het project «Zwakke schakel Delflandse kust». Na de vondst van het explosief trad een standaard protocol in werking en is het door de Koninklijke Marine onschadelijk gemaakt.

¹ blikopnieuws.nl, 1 april 2011: «Vier explosieven Noordzee geruimd»

Vraag 3

Bent u van mening dat de informatie verstrekt door de initiatiefnemers op de informatiebijeenkomst van 30 maart, waarin wordt gesteld dat door zandzuigers opgezogen explosieven geen gevaar vormen, klinkklare onzin is? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 3

Tijdens de informatiebijeenkomsten, informeren de initiatiefnemers het aanwezige publiek zo goed mogelijk over de activiteiten rondom het project Zandmotor. Hierbij is duidelijk gesteld dat de zandzuigers zijn voorzien van een bommenrooster. Als er tijdens de werkzaamheden explosieven worden aangetroffen, treedt er een standaard protocol in werking en worden de betreffende explosieven onschadelijk gemaakt.

Vraag 4

Deelt u de mening, dat het op zijn zachtst gezegd vreemd is dat de informatiebijeenkomst van 30 maart jl. geen enkele ruimte liet voor mensen om rechtstreeks naar de presenteerders kritische vragen te stellen, terwijl dit bij de bijeenkomsten in september 2010 wel kon? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 4

De informatiebijeenkomst had het karakter van een inloopbijeenkomst waar verschillende informatiestands aanwezig waren van zowel het projectbureau Zandmotor als gerelateerde organisaties en projecten uit de omgeving. Het doel hiervan was om alle geïnteresseerden tijdens een korte plenaire presentatie de stand van zaken te tonen. Hierdoor was er voldoende tijd om daarna de geïnteresseerden persoonlijk te woord te staan en verder te informeren. Van deze mogelijkheid is ook gebruik gemaakt.

Vraag 5

Bent u van mening, dat het op zijn zachtst gezegd vreemd is dat bij de informatiebijeenkomst van 30 maart jl. werd gesteld dat er een zwemverbod zou komen bij veranderende stromingen, terwijl bij de bijeenkomsten in september 2010 werd gezegd dat de stromingen niet zouden veranderen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 5

Ook tijdens de informatiebijeenkomsten op 2 en 10 november 2010 is gesteld dat het aanleggen van de Zandmotor kan leiden tot veranderingen in de stroming. Tijdens de aanleg is het gebied afgesloten en geldt er een algeheel zwemverbod. Direct na aanleg van de Zandmotor blijft dit zwemverbod van kracht tot het moment dat de bevoegde partijen, na onderzoek, verklaren welke delen van de Zandmotor veilig zijn voor zwemactiviteiten. In september 2010 zijn er door het Projectbureau geen informatieavonden georganiseerd.

Vraag 6

Deelt u, alles overziend, de mening dat de informatievoorziening m.b.t. de Zandmotor net zoveel waard is als de krant waar een makreel in wordt verpakt door de visboer op de Haagse Markt en dat de activiteiten rond dit project zo snel mogelijk moeten worden gestaakt om ongelukken te voorkomen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 6

Het projectbureau Zandmotor streeft ernaar om iedereen van goede informatie te voorzien. Ik zie geen reden om het project te staken, aangezien de aanleg van de Zandmotor hetzelfde risicoprofiel kent als andere (grote) suppletiewerken die reeds tientallen jaren zonder grote incidenten langs de Nederlandse kust zijn en worden uitgevoerd. Hierbij verwijs ik u nogmaals naar de brieven van 08-10-2010 en 09-05-2011.