

Binnen de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap heeft een fractie de behoefte om vragen en opmerkingen voor te leggen over de brief van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, d.d. 10 februari 2011 inzake het advies «Nationaal Plan Onderwijs/Leerwetenschappen».¹
Vragen zijn hierna afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,
Van Bochove

De adjunct-griffier van de commissie,
Janssen

¹ Kamerstuk 31 288, nr. 151.

I Vragen en opmerkingen uit de fracties

Inleiding

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het rapport van de Commissie Nationaal Plan Onderwijs/leerwetenschappen. Het onderwijs is onderwerp van een brede nationale discussie. Een academische en toepasbare benadering van verscheidene aspecten van deze discipline verdient dan ook aandacht. Zoals de staatssecretaris in zijn beleidsreactie al schrijft is onderwijs de belangrijkste sleutel tot het verwezenlijken van de ambitie om in de top-5 van de kenniseconomieën te komen. De leden zien aanleiding tot het maken van enkele opmerkingen en het stellen van vragen.

Adviesopdracht

De leden van de VVD-fractie lezen in de samenvatting van de adviesopdracht dat voor de zwakke positie van het onderwijsrecht aandacht is gevraagd. Daar worden in het rapport ook enkele opmerkingen over gemaakt. De leden vragen wat de reactie van de staatssecretaris is op de bevindingen ten aanzien van deze discipline.

Analyse van het domein en overzicht van knelpunten

De leden van de VVD-fractie stellen dat de kwaliteit van ons onderwijs staat of valt met de kennisoverdracht door docenten. Het onderwijsveld moet profiteren van de kennis over methoden, didactiek en onderwijsbeleid. In de ogen van deze leden is daarom de belangrijkste conclusie van de commissie dat er sprake is van onderbenutting van die kennis door de praktijk en dat de kennisketen niet effectief is. Kennisvragen vanuit het «onderwijsveld» kunnen bijdragen aan de focus van het onderzoek. Er moet in de ogen van de leden sprake zijn van wederkerigheid in kennisvalorisatie. Hoe ziet de staatssecretaris dit, zo vragen de leden.

Ook zouden deze leden graag zien dat de plannen met betrekking tot prestatiebeloning en excellente docenten betrokken worden in het sectorplan dat opgesteld wordt.

Nationaal Plan Onderwijs/Leerwetenschappen

De leden van de VVD-fractie lezen dat het Nationaal Plan Onderwijs (NPO) zes concrete doelstellingen bevat. Deze kunnen rekenen op de steun van de leden. Zij kunnen instemmen met het voornemen om een sectorale invulling van Veerman¹ ook op onderwijswetenschappen toe te passen.

De leden zijn geen voorstander van een instellingsspecifiek plan én een universitair plan én een sectorplan voor lectoraten. Zouden, om versnippering tussen hbo en wetenschap, en om praktijk en de volledige kennisketen te verbinden, deze sectorplannen juist niet in één enkel sectorplan gevat moeten worden, die opgevolgd wordt door een instellingsspecifieke uitwerking? De leden vragen verder wat de doelstelling van de commissie om «de schakelfunctie tussen wetenschap en praktijk van de hbo-lectoraten te verankeren» concreet betekent.

Graag horen de leden ook of de hbo–wo platforms onderwijs/leerwetenschappen niet beter vorm kunnen worden gegeven in één platform, dat onder het regieorgaan hangt, waarin of alle instellingen of alle disciplines vertegenwoordigd zijn. Wat is de reactie van de staatssecretaris hierop? De commissie merkt op dat bij alle betrokkenen bereidheid bestaat om bij te sturen. Hoe ziet de staatssecretaris de rol van de

¹ Rapport commissie «toekomstbestendig ho-stelsel» (Kamerstuk 31 288, nr. 96).

overheid met betrekking tot sturing richting de sectoren? Ook vragen de leden of de regie bij de overheid moet liggen, als financier en/of organisator van het regieorgaan, of dat het veld dit zelf kan?

II Reactie van de staatssecretaris