



nieuwe Voedsel en Waren Autoriteit
Ministerie van Landbouw, Natuur en
Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 19506 2500 CM Den Haag

Mevrouw S. O.
K. E.

Prinses Beatrixlaan 2
2595 AL Den Haag
Postbus 19506
2500 CM Den Haag
www.vwa.nl

Onze referentie
vwa c 2010 16822

Datum 9 juli 2010
Betreft Klacht over vwa-medewerkers

Geachte mevrouw,

In uw brief van 22 april 2010 aan vwa-medewerker Egelmeers legt u uit waarom u gestopt bent met uw bedrijf EVC De Kempen.

Op 28 april 2010 heb ik schriftelijk de ontvangst van uw mededeling bevestigd en heb ik daarbij kort op uw uitleg gereageerd (briefkenmerk VWA/10/11580).

Kopieën van uw brief van 22 april jl. hebt u gestuurd naar meerdere instanties. Uit de begeleidende brieven aan die instanties blijkt dat u de eerder genoemde brief behandeld wenst te zien als een *klaagschrift* in de zin van Hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht.

Om die reden heb ik besloten uw brief alsnog te behandelen als een klacht over concrete gedragingen van enkele vwa-medewerkers.

De klacht is onderzocht door een leidinggevende vwa-medewerker die niet betrokken was bij de gebeurtenissen waarop uw *klaagschrift* betrekking heeft.

De behandeling van uw klacht staat los van de behandeling van door u ingediende *bezwaarschriften*, zoals uw brief van 14 mei 2010. Voor zover de brief van 14 mei echter ook klachten bevat, worden zij hieronder behandeld. Aan de andere kant worden de onderwerpen uit uw brief van 22 april die al in bezwaarschriftprocedures aan de orde kwamen, konden komen of zullen komen, bijvoorbeeld uw bezwaren tegen de urendeclaraties van vwa-medewerkers, *niet* hieronder behandeld.

Uw klacht is voorgelegd aan de vier vwa-medewerkers over wier gedrag u klaagt. Op 4 juni 2010 heeft de klachtbehandelaar met deze vwa-medewerkers gesproken over uw klacht.

Op 16 juni 2010 heeft de klachtbehandelaar ook u gehoord over uw klacht (tussen 9.00 en 11.00 uur). U werd in het gesprek bijgestaan door uw advocaat.



Datum
9 juli 2010

Onze referentie
vwa c 2010 16822

Klacht

Uw klacht valt in vijf delen uiteen.

1. Vwa-medewerker Egelmeers heeft het door u gewenste onderzoek naar de naar uw mening vooringenomen en negatieve benadering van uw bedrijf door vwa-medewerkster Van Gastel niet deugdelijk uitgevoerd. Ten gevolge daarvan heeft hij haar ten onrechte inspecties laten uitvoeren op uw bedrijf.
2. Vwa-medewerker Van Gastel heeft uw biggen mishandeld.
3. Vwa-medewerker Vivier heeft op 4 maart 2010 (om 11.00 uur) een lege stal geïnspecteerd zonder bedrijfskleding en laarzen aan te trekken.
4. Vwa-medewerker Rouwette heeft uw biggen mishandeld.
5. U voelt zich als crimineel behandeld.

Bevindingen

1. De vwa-medewerker heeft veelvuldig telefonisch contact met u gehad. Er is steeds geprobeerd uw vragen direct te beantwoorden. Verder is de kwaliteit van het werk van vwa-medewerkster Van Gastel ter plaatse beoordeeld en werd deze als voldoende beoordeeld. Bovendien zijn de inspecties van uw bedrijf vanaf 21 oktober 2009 steeds uitgevoerd door twee medewerkers gezamenlijk. De samenstelling van deze duo's wisselde per bezoek. De bedoeling daarvan was een constante werkwijze, kwaliteit en benadering te garanderen, vooringenomenheid tegen te gaan en rechtsgelijkheid te bevorderen. Overigens werden slechts de gewerkte uren van één persoon gedeclareerd.
2. De vwa-medewerkster is zich er niet van bewust zich aan dierenmishandeling schuldig gemaakt te hebben. Mogelijk zijn reguliere keuringshandelingen door u of uw medewerkers geherdefinieerd als mishandeling. Overigens is het haar streven om alle door haar te inspecteren bedrijven op dezelfde professionele manier te benaderen, te behandelen en te beoordelen. Zij is zich van geen vooringenomenheid tegen uw bedrijf bewust.
3. De vwa-medewerker is gewend zich voor de werkzaamheden om te kleden in de kantine van uw bedrijf. Bij zijn werkzaamheden draagt hij normaliter vwa-bedrijfskleding. Op 4 maart 2010 droeg hij deze echter niet. Daar bestond ook geen noodzaak toe. Het bedrijfsterrein werd namelijk slechts betreden om het vermoeden te verifiëren dat er geen bedrijfsactiviteiten plaatsvonden. Dat bleek inderdaad niet het geval te zijn. Overigens is hij op 4 maart niet door uw medewerkers aangesproken op het niet dragen van bedrijfskleding.
4. De vwa-medewerker is zich er niet van bewust zich aan dierenmishandeling schuldig gemaakt te hebben. Mogelijk zijn reguliere keuringshandelingen door u of uw medewerkers geherdefinieerd als mishandeling. Overigens heeft hij u nooit in persoon (toe)gesproken.



5. De op uw bedrijf uitgevoerde inspecties hebben meerdere malen niet-wetsconforme situaties aan het licht gebracht. Daartegen is opgetreden met corrigerende maatregelen. Dit kan onaangename gevoelens oproepen hebben, maar het handelen van de vwa-medewerkers is niet daarop gericht geweest.

Datum
9 juli 2010

Onze referentie
vwa c 2010 16822

Oordeel

Elk van de vijf onderdelen van uw klacht is ongegrond.

Conclusie

Gelet op de ongegrondheid van de klacht en het feit dat u gestopt bent met uw bedrijf, kunnen aan het oordeel over uw klacht geen conclusies voor de toekomst worden verbonden.

Hoogachtend,

C.W.J. Schreuders
Inspecteur-Generaal

Mocht u niet tevreden zijn over de afhandeling van uw klacht, dan kunt u uw onvrede bespreken met de Nationale ombudsman:
Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag