

Vergaderjaar 2009–2010

**32 138**

## **Verslagen van de commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven**

**Nr. 37**

### **VERSLAG OVER HET VERZOEKSCHRIFT<sup>1</sup> VAN F. D. TE Z.<sup>2</sup> BETREFFENDE AANVRAAG VERBLIJFSVERGUNNING**

Vastgesteld 15 april 2010

#### **Klacht**

Verzoekster klaagt dat haar aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning is afgewezen op verkeerde gronden. Zij vindt dat het niet nodig zou moeten zijn dat zij nu een machtiging tot voorlopig verblijf moet aanvragen.

#### **Feiten**

Verzoekster heeft een geprivilegieerde status omdat zij werkzaam is bij de Organisation for the Prohibition of Chemical Weapons; dit blijkt ook uit een verblijfsaantekening in haar paspoort. Zij heeft op 3 juli 2008 een aanvraag tot reguliere verblijfsvergunning ingediend omdat zij bij haar echtgenoot wil verblijven. De aanvraag is op 12 augustus 2008 afgewezen op verkeerde gronden. De motivering van de beschikking was dat de Vreemdelingenwet niet van toepassing is op vreemdelingen die een bijzonder geprivilegieerdenstatus hebben. De grond voor afwijzing had moeten zijn dat verzoekster niet beschikte over een machtiging tot voorlopig verblijf (MVV). Verzoekster heeft bezwaar ingediend tegen de beschikking op 22 augustus 2008. Omdat verzoekster geen antwoord ontving op het bezwaarschrift, heeft zij op 23 februari 2009 beroep bij de rechtbank ingesteld, gericht tegen het niet tijdig beslissen op het bezwaarschrift. De rechtbank heeft op 17 april 2009 het beroep gegrond verklaard en heeft de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) opgedragen binnen zes weken na verzending van de uitspraak een beslissing te nemen op het bezwaar. Op 25 mei 2009 heeft de IND contact opgenomen met de gemachtigde van verzoekster om te vragen of verzoekster wilde worden gehoord; tot die tijd zou de beslistermijn worden opgeschort. Eind juli 2009 is dit verzoek herhaald zonder dat daarop is gereageerd. Op 29 juli 2009 heeft verzoekster beroep ingesteld wegens het niet tijdig beslissen op het bezwaarschrift. Afgesproken is dat het beroepschrift zou worden ingetrokken en dat snel een hoorzitting zou worden geregeld. Op 7 september 2009 is de hoorzitting gehouden in aanwezigheid van

<sup>1</sup> Dit adres en de stukken welke de commissie bij haar onderzoek ten dienste hebben gestaan, liggen op het commissiesecretariaat Verzoekschriften, Lange Poten 4, Den Haag, ter inzage van de leden.

<sup>2</sup> Naam en adres van verzoeker zijn de commissie bekend.

uitsluitend de gemachtigde van verzoekster waarin gemachtigde heeft gesteld dat het beroepschrift beter zou kunnen worden ingetrokken om een MVV te kunnen aanvragen. Op 20 oktober 2009 heeft verzoekster het beroepschrift ingetrokken. Op 24 november 2009 heeft verzoekster een klacht ingediend die ongegrond is verklaard.

### **Overwegingen**

Verzoekster voert aan dat, nu de aanvraag tot verblijfsvergunning op onjuiste gronden is afgewezen, haar vooralsnog een verblijfsvergunning zou moeten worden verleend. Zij vindt dat zij wel in bezit is van een MVV omdat zij rechtmatig in Nederland verblijft, zoals blijkt uit de sticker «Verblijfsaantekeningen Algemeen» die in haar paspoort is geplaatst.

De staatssecretaris en later de minister van Justitie stellen zich op het standpunt dat de aanvraag weliswaar op verkeerde gronden is afgewezen maar dat de aanvraag ook zou zijn afgewezen wegens het niet beschikken over een MVV door verzoekster. De «Verblijfsaantekeningen Algemeen» is geen MVV; hieruit blijkt alleen het rechtmatig verblijf in Nederland in afwachting van de besluitvorming over de aanvraag verblijfsvergunning. De MVV moet worden ingediend in het land van herkomst. Na het inreizen in Nederland kan verzoekster in het bezit worden gesteld van een verblijfsvergunning.

### **Oordeel van de commissie<sup>1</sup>**

De minister kan in zijn standpunt worden gevolgd omdat verzoekster vóór de indiening van een MVV aanvraag in het land van herkomst in Nederland advies kan vragen waardoor al een beoordeling wordt gegeven.

De IND heeft echter niet geheel zorgvuldig gehandeld door de aanvraag op verkeerde gronden af te wijzen waardoor bij verzoekster verwarring is ontstaan. Bovendien heeft de IND het bezwaarschrift van verzoekster tegen de beschikking te laat beantwoord.

De mening van verzoekster dat haar klacht niet naar behoren is afgehandeld en dat zij had moeten worden gehoord, is niet terecht omdat de IND bereid was verzoekster te horen. Dat dit hoorgesprek niet tot stand kwam, is vooral te wijten aan de slechte communicatie van de gemachtigde met verzoekster en niet aan de IND. Later heeft de IND ook een hoorgesprek gehouden met de gemachtigde van verzoekster.

### **Voorstel aan de Kamer**

Er is geen aanleiding om de Kamer een voorstel te doen.

De voorzitter van de commissie,  
Remkes

De griffier van de commissie,  
De Gier

---

<sup>1</sup> De commissie bestaat uit de leden: Remkes (VVD) voorzitter, Van Gent (GL), Depla (PvdA), Jager (CDA) ondervoorzitter, Dezentjé Hamming (VVD), Kraneveldt-van der Veen (PvdA), Luijben (SP) Anker (CU) en P. Linhard (PvdA) en de plaatsvervangende leden Azough (GL), Blok (VVD), Cörüz (CDA), Neppéus (VVD) en Blanksma-van den Heuvel (CDA).