

Vergaderjaar 2009–2010

32 138

Verslagen van de commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven

Nr. 32

VERSLAG OVER HET VERZOEKSCRIFT¹ VAN P. L. EN P. H. TE M.² BETREFFENDE INBESLAGNEMING VAN AUTO.

Vastgesteld 18 maart 2010

Klacht

Verzoekers klagen dat in verband met de belastingschuld van een van beiden een bij hem in gebruik zijnde auto in beslag is genomen terwijl de ander eigenaar is.

Feiten

De ontvanger van de Belastingdienst heeft ten laste van de – eerste – verzoeker met een belastingschuld de auto in beslag genomen die bij hem in gebruik was. De lopende lasten, zoals de verzekering en motorrijtuigenbelasting, voor deze auto waren ook voor zijn rekening. Het kentekenbewijs stond op naam van de tweede verzoeker.

De tweede verzoeker is bij de directeur van de Belastingdienst in beroep gegaan tegen de inbeslagneming ten laste van de eerste verzoeker omdat hij stelt eigenaar te zijn. Het beroep is afgewezen omdat verzoeker niet bewijs van eigendom heeft kunnen leveren.

Overwegingen

Verzoekers voeren aan dat de in beslag genomen auto door de eerste verzoeker tevens belastingschuldige is verkocht en geleverd aan de tweede verzoeker. De eerste verzoeker heeft echter de auto in bruikleen gekregen en de kosten van de auto voor zijn rekening genomen. Er is sprake van een levering als bedoeld in artikel 115 BW.

De Belastingdienst stelt dat van de verkoop en de daaropvolgende bruikleenovereenkomst geen schriftelijke bewijsstukken zijn opgemaakt. Uit de overgelegde stukken blijkt alleen dat het kenteken op naam van de tweede verzoeker was gesteld. Gebleken is dat de eerste verzoeker bezitter van de personenauto is en dat hij verzekering en motorrijtuigenbelasting betaalde.

¹ Dit adres en de stukken welke de commissie bij haar onderzoek ten dienste hebben gestaan, liggen op het commissiesecretariaat Verzoekschriften, Lange Poten 4, Den Haag, ter inzage van de leden.

² Naam en adres van verzoeker zijn de commissie bekend.

Oordeel van de commissie¹

Uit de feiten is niet gebleken dat de Belastingdienst onzorgvuldig of onbehoorlijk heeft gehandeld. Op het moment van inbeslagneming van de auto was de belastingschuldige, de eerste verzoeker, bezitter. Krachtens de wet wordt de bezitter van een goed vermoed rechthebbende te zijn totdat het tegendeel is bewezen. Verzoekers hebben onvoldoende aanneemelijk kunnen maken dat de bezitter geen eigenaar meer was omdat er ook geen schriftelijke bewijsstukken waren. De verklaring van verkoop en bruikleen van de auto is pas opgesteld na de inbeslagneming. Ook voor een overdracht als bedoeld in artikel 115 BW is geen bewijs in de vorm van een tweezijdige verklaring geleverd.

Voorstel aan de Kamer

Er is geen aanleiding om de Kamer een voorstel te doen.

De voorzitter van de commissie,
Remkes

De griffier van de commissie,
De Gier

¹ De commissie bestaat uit de leden: Remkes (VVD) voorzitter, Van Gent (GL), Depla (PvdA), Jager (CDA) ondervoorzitter, Dezentjé Hamming (VVD), Kraneveldt-van der Veen (PvdA), Luijben (SP) Anker (CU), en P. Linhard (PvdA) en de plaatsvervangende leden Azough (GL), Blok (VVD), Çörüz (CDA), Neppérus (VVD) en Blanksma-van den Heuvel (CDA).