

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**

**1684**

Vragen van het lid **Teeven** (VVD) aan de minister van Justitie en de staatssecretaris van Financiën over *het stuklopen van effectieve maatregelen met betrekking tot een oplichter en zijn ex-vrouw*. (Ingezonden 2 februari 2010)

1 Hebt u kennisgenomen van het krantenartikel «Scheidingstruc levert Aegon oplichter miljoenen op»?<sup>1</sup>

2 Is het waar dat de betreffende veroordeelde slechts tien maanden effectief in executiedetentie heeft verbleven? Indien hij wel in detentie heeft verbleven, was dit dan in de cel of was er sprake van detentie met een enkelband thuis? Indien dit laatste het geval is geweest, bent u dan van mening dat hier nog wel een voorbeeldwerking van uitgaat?

3 Is er momenteel een strafrechtelijk onderzoek aanhangig tegen de voormalige echtgenote van betrokken oplichter? Zo ja, waarom heeft dit onderzoek zo veel jaar na dato nog geen resultaten opgeleverd? Zo nee, waarom niet?

4 Kan het Openbaar Ministerie (OM) onderbouwen waarom er geen verdenking van heling dan wel witwassen OM tegen de voormalige echtgenote? Bent u ook van mening

dat hier de indruk kan ontstaan dat misdaad loont?

5 Is er tegen de betreffende oplichter een ontnemingsvordering ingesteld door het OM? Zo ja, heeft dat al geleid tot een voortzetting van een ontnemingsprocedure en in welk stadium bevindt die procedure zich? Zo nee, wat is de reden geweest van het niet instellen van een ontnemingsvordering?

6 Is er door politie en justitie informatie gedeeld met de aangever teneinde de benadeelde partij in staat te stellen het gefraudeerde geld te achterhalen? Zo nee, waarom niet?

7 Is het waar dat het in het artikel genoemde notariskantoor betrokken is geweest bij het opstellen van een akte van flitsscheiding, waardoor deze oplichter en zijn voormalige echtgenote fraudegelden konden wegsluizen? Bent u van oordeel dat hier sprake is van paulianeus handelen? Zo ja, is er op dit punt inmiddels door politie en justitie al een onderzoek ingesteld naar het betrokken notariskantoor? Zo nee, waarom niet?

8 Bent u van mening dat het toezicht van het notariaat op het punt van de flitsscheiding, heeft gefaald met betrekking tot het betrokken notariskantoor? Is het waar dat de

schoonzoon van de oplichter als notaris werkzaam is bij dit kantoor? Hoe beoordeelt u deze situatie?

9 Waarom heeft het OM niets gedaan aan deze faillissementsfraude? Bent u van mening dat hier mogelijk ook sprake is van een belastingdelict? Wordt hier vervolging naar ingesteld?

10 Waarom hebben het Functioneel Parket en de Fiscale Inlichtingen- en Opsporingsdienst hier niet wat meer daadkracht ten toon gespreid? Bent u niet van mening dat grootschalige fraude uaan de kaak moet worden gesteld?

<sup>1</sup> Algemeen Dagblad, 2 februari 2010.

**Mededeling**

Mededeling van staatssecretaris **Albayrak** (Justitie), mede namens de minister van Financiën (ontvangen 19 februari 2010)

Hierbij deel ik u mee, mede namens de Staatssecretaris van Financiën, dat de schriftelijke vragen van het lid Teeven (VVD) over het stuklopen van effectieve maatregelen met betrekking tot een oplichter en zijn ex-vrouw (ingezonden 2 februari 2010) niet binnen de gebruikelijke termijn kunnen worden beantwoord, aangezien nog niet alle benodigde informatie ontvangen is. Ik streef ernaar de vragen zo spoedig mogelijk te beantwoorden.