

2009D61511

32 222 VI

**Wijziging van de begrotingsstaten van het
Ministerie van Justitie (VI) voor het jaar 2009
(wijziging samenhangende met de Najaarsnota)**

VERSLAG HOUDENDE EEN LIJST VAN VRAGEN

Vastgesteld

De vaste commissie voor Justitie, belast met het voorbereidend onderzoek van dit voorstel van wet, heeft de eer verslag uit te brengen in de vorm van een lijst van vragen. De daarop door de regering gegeven antwoorden zijn hierbij afgedrukt. Met de vaststelling van het verslag acht de commissie de openbare behandeling van het wetsvoorstel voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,
De Pater-van der Meer

Adjunct-griffier van de commissie,
Van Doorn

1

Wat zijn de argumenten om de subsidieaanvraag van de Stichting Door Opvang en Ontmoeting Resocialisatie (DOOR) af te wijzen? Heeft dit ook te maken met het uitgangspunt van de regionale plaatsing? Zou niet in een aantal gevallen de regionale plaatsing moeten worden losgelaten, omdat het voor bepaalde doelgroepen (ex-gedetineerden die kampen met een verslaving en/of psychische stoornis) juist beter is ver buiten de Randstad te verblijven?

2

Wat is de stand van zaken met betrekking tot het sluiten van een Wet overdracht tenuitvoerlegging strafvonnis (WOTS)-verdrag met de Dominicaanse Republiek, sinds de beantwoording van de Kamervragen van het lid Van Velzen (TK, vergaderjaar 2007/08, Aangangsels Handelingen nr. 2092)? Ziet het er naar uit dat de Dominicaanse Republiek op korte termijn een WOTS-verdrag zal ondertekenen? Zijn er ook ontwikkelingen met andere landen te melden?

3

Voor welke meevallers/besparingen is er nog geen nieuwe bestemming gevonden. Welke meevallers/besparingen zijn nog niet juridisch gebonden?

4

Waarom wordt een aantal mutaties van meer dan € 5 miljoen niet toegelicht? Kan dat alsnog gebeuren?

5

Kan worden toegelicht wat de loonbijstelling van € 159,3 miljoen inhoudt? Over welke justitieonderdelen gaat dit met name?

6

Nu er in 2009 sprake is van een lagere productie en/of bezetting in het gevangeniswezen, hoeft er dan minder te worden bezuinigd dan voorheen was voorzien? Wat is nu concreet het gevolg van deze lagere productie en/of bezetting?

7

Betekent het gegeven dat in 2009 minder is uitgegeven aan huisvesting in het kader van de regeling afwikkeling nalatenschap oude vreemdelingenwet (RANOV) dat degenen die op grond van de regeling een verblijfsvergunning hebben gekregen minder lang in de COA (Centraal Orgaan opvang asielzoekers)-opvang hebben verbleven en sneller zijn uitgeplaatst naar gemeentewoningen? Zo ja, hoeveel statushouders betrof het en zijn soortgelijke meevallers te verwachten bij de (versnelde) uitplaatsing van «reguliere» statushouders?

8

Kan een overzicht worden gegeven van de nieuwe vastgestelde instroom- en uitstroomgegevens?

9

Hoe is de tegenvaller van € 86 miljoen op de ontvangsten bij Boeten en Transacties uit te verklaren (operationele doelstelling 13.4 – Tenuitvoerlegging strafrechtelijke sancties)?

10

Welke maatregelen ten behoeve van de verkeersveiligheid zorgen voor minder ontvangsten uit Boeten en Transacties?

11

Van welke omvang van nieuwe in- en uitstroomgegevens wordt voor de Official Development Assistance (ODA)-toerekening uitgegaan?

12

Waarom zijn er minder middelen (€ 6 miljoen) nodig voor mediation bij de juridische loketten?

13

Waarom blijft de instroom in schuldsaneringstrajecten achter bij de raming, met name nu de financiële crisis toch al gaande was? Waar wordt de meevaller van € 6 miljoen aan besteed?

14

Waarom wordt er € 32,4 miljoen extra uitgegeven aan de Raad voor de rechtspraak- gerechten?

15

Waarom is er in artikel 12.2.1 een mutatie van € 9 miljoen aangebracht ten aanzien van de Raden voor Rechtsbijstand?

16

Waarom gaat er € 35 miljoen extra naar het Openbaar Ministerie? Waarom is deze mutatie niet toegelicht?

17

Kunnen de mutaties op post 13.4.1 Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI)-gevangeniswezen-regulier worden toegelicht? Wat gebeurt er met de mutatie van € 117 284 000 miljoen? waar wordt dit geld aan besteed?

18

Is de meevaller van bijna € 28 miljoen op de post DJI-forensische zorg het gevolg van het naar beneden bijgestelde aantal te realiseren plaatsen als zorgvoorziening in detentie? Hoeveel plaatsen zullen minder worden gerealiseerd? Zo nee, waar is het dan wel het gevolg van?

19

Kan inzichtelijk worden gemaakt welke mutaties er binnen artikel 13 hebben plaatsgevonden? Kunnen daar ook de bijbehorende bedragen worden aangegeven?

20

Hoe is te verklaren dat de uitgaven met €27,5 miljoen toenemen voor de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND), terwijl een kasschuif van €7 miljoen de resterende budgettaire problematiek bij de IND zou moeten oplossen? Hoe ziet de besparing in 2010 en 2011 als gevolg van deze kasschuif eruit? Waaruit vloeit de besparing bij de IND van € 7 miljoen voort?

21

Kan de mutatie van € 27,5 miljoen met betrekking tot artikel 15.1.1 worden toegelicht? Waarom is deze niet al toegelicht?

22

Kan de mutatie van € 11,9 miljoen met betrekking tot artikel 15.2.1 worden toegelicht? Waarom is deze niet al toegelicht?

23

Wat kost een gemiddelde plek in de opvang voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen (AMV)? Hoe verhoudt zich dat tot de € 5,8 miljoen die nodig is om 200 extra plaatsen te realiseren?

24

Is een verklaring te geven van het toegenomen aantal naar Nederland gekomen AMV's? Uit welke landen is die toename voornamelijk afkomstig? Hoeveel bedraagt het totaal aantal naar Nederland gekomen alleenstaande minderjarige vreemdelingen in 2009? Welke nationaliteiten (plus aantallen) vormen de top-5 van het totaal?

25

Hoe is het verschil tussen de mutatie op artikel 15.2.2 (€ 4,7 miljoen) en de meevaller diverse projecten (€ 9 miljoen) onder hetzelfde artikel te verklaren?

26

Waarom valt de «tegenvaller ontvangen leges» onder de uitgaven van artikel 15.1? Waarom valt dit niet onder ontvangsten?

27

Kan de «meevaller krimpkosten COA» toegelicht worden? Hoe is het mogelijk dat er geld wordt bespaard wegens het niet afnemen van de bezetting? Welke mutatie in de ramingen van de opvang hangt samen met deze meevaller wegens het niet afnemen van de bezetting?

28

Voor welke categorie vreemdelingen is er een noodzaak over te gaan tot de uitbreiding van de kleinschalige opvang? Vereist deze groep speciale bescherming? Waarom is deze opvang twee keer zo duur als een gemiddelde plaats in de opvang?

29

Waarom is het niet mogelijk gebleken om al in 2009 leges in te voeren voor verblijfsvergunningen voor asielaanvragen voor onbepaalde tijd?

30

Betekent de (verlate) invoering van de nieuwe regelgeving voor naturalisatie dat de nu opgelopen tegenvaller in legesinkomsten na de inwerking-treding van de nieuwe regelgeving alsnog kan worden goedge maakt?

31

Kan worden toegelicht hoe de meevallers bij de diverse projecten asielopvang, waaronder het Terugkeerproject en het project Beëindiging leefgelden, zijn ontstaan?

32

Waarom is de meevaller krimpkosten COA ontstaan?

33

Waarom is uitbreiding van de kleinschalige opvang met 225 plaatsen nodig? Kan het benodigde bedrag van € 36 000 worden gespecificeerd?