

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 715

Vragen van het lid **Van Haersma Buma** (CDA) aan de minister van Justitie over *afgeluisterde telefoongesprekken*. (Ingezonden 29 oktober 2009)

1  
Heeft u kennisgenomen van het bericht dat de Nederlandse overheid niet wist hoe afgeluisterde telefoongesprekken tussen advocaten en hun cliënten moeten worden vernietigd?<sup>1</sup>

2  
Zijn de feiten in dit bericht waar? Zo ja, waarom is niet eerder naar buiten gebracht dat niemand precies weet hoe de afgeluisterde gesprekken moeten worden vernietigd? Zo nee, waarom niet?

3  
Zijn er (juridische) mogelijkheden om de (onder)leverancier van het afluistersysteem het bedrijfsgeheim alsnog te doen prijsgeven, desnoods onder geheimhoudingsplicht, dit vooral gelet op het belang dat de Nederlandse overheid hierbij heeft?

4  
Wat gaat u doen om, gesteld dat de feiten in dit bericht waar zijn, deze situatie zo spoedig mogelijk op te lossen?

<sup>1</sup> NRC Handelsblad, 22 oktober 2009: «Afluisteraar zoekt naar deleteknop».

### Antwoord

Antwoord van minister **Ter Horst** (Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties), mede namens de minister van Justitie (ontvangen 19 november 2009)

1  
Ja.

2 t/m 4  
Over de manier waarop zogenaamde geheimhoudersgesprekken moeten worden vernietigd bestaat geen onduidelijkheid. Het artikel in NRC Handelsblad verwijst naar een rechtszaak waarbij de theoretische vraag aan de orde is gesteld of eenmaal digitaal gewiste geheimhoudersgesprekken konden worden teruggehaald. Een specialist van de Unit Landelijke Interceptie heeft in deze rechtszaak zijn verklaring over de werking van het computersysteem moeten herzien omdat hij aanvankelijk door de leverancier niet goed was ingelicht. Het Gerechtshof is in deze rechtszaak overigens niet tot de conclusie gekomen dat de wijze waarop de vernietiging van geheimhoudersgesprekken plaatsvindt strijdig is met de daarvoor geldende wet- en regelgeving (LJN: BI0780). De leverancier heeft inmiddels een schriftelijke verklaring opgesteld waarin de herziene verklaring van de specialist van de Unit Landelijke

Interceptie wordt bevestigd. Om elke twijfel weg te nemen laat het Korps landelijke politiediensten een onafhankelijke technische audit uitvoeren waarbij de werking van het systeem nader wordt onderzocht. In 2007 heeft het College bescherming persoonsgegevens (Cbp) onderzoek uitgevoerd naar de naleving van de regels voor het vernietigen van geheimhoudersgesprekken. In dit onderzoek is ook een technische controle uitgevoerd naar de vernietiging van opnamen. Hierbij is de wettelijke norm gehanteerd dat de gegevensdrager op zodanige wijze bewerkt moet zijn dat de gegevens die voor die bewerking daaraan konden worden ontleend niet meer leesbaar zijn. Het Cbp concludeerde in haar rapport dat alle gecontroleerde opnamen van geheimhoudersgesprekken van het centrale systeem waren gewist.