

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

184

Vragen van de leden **Van Haersma Buma** en **Çörüz** (beiden CDA) aan de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over *het bericht dat politie en justitie niet hebben opgetreden tegen een illegale houseparty in Vught*. (Ingezonden 18 augustus 2009)

1
Heeft u kennisgenomen van het bericht dat politie en justitie gedurende 15 uur niet hebben opgetreden tegen een illegale houseparty in Vught?¹

2
Is het bericht waar dat de politie zich heeft laten afschepen met de mededeling dat sprake was van een kraakactie?

3
Is er evenmin opgetreden tegen drugsgebruik en overmatig alcoholgebruik?

4
Is het voorwendsel dat men een kraakactie houdt voldoende reden om ongestoord illegale houseparty's te kunnen houden?

5
Hoe beoordeelt u de uitspraak van een feestganger dat de politie meestal niets doet en dat dit soort feesten wekelijks plaatsvindt?»²

6
Bent u bereid het – niet – optreden van politie en justitie tegen illegale houseparty's te evalueren en duidelijk te maken dat bij een volgende gelegenheid wel wordt ingegrepen?

¹ De Telegraaf, 17 augustus 2009: ««Krakers» foppen Brabantse politie»

² Algemeen Dagblad, 17 augustus 2009: «Politie maakt einde aan overlast illegaal housefeest».

Antwoord

Antwoord van minister **Ter Horst** (Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties), mede namens de minister van Justitie (ontvangen 1 oktober 2009)
Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 3740

1
Ja.

2
Neen. Blijkens een van de burgemeester van Vught ontvangen ambtsbericht zijn in de desbetreffende nacht de politie en de loco-burgemeester naar het niet meer in gebruik zijnde kazerneterrein gegaan. Daar zei een viertal personen tegen hen dat de gebouwen op het terrein zijn gekraakt en dat er een feest wordt gehouden. De politie en de loco-burgemeester vorderden de geluidsoverlast te doen stoppen. Spoedig daarna kwam het geluid

weer op het oude volume. In het multidisciplinaire overleg concludeerden de officieren van dienst dat de veiligheid van de 1500 aanwezigen op het terrein in het geding zou kunnen komen als op dat moment zou worden ingegrepen. Met de ter beschikking staande middelen en mankracht werd het niet verantwoord geacht om het feest op dat moment te beëindigen. Hierbij speelde de vraag of er wel of niet sprake is van een kraakactie geen rol. Rond 6.00 uur, toen velen met auto's vertrokken, leek het dat het feest ten einde ging lopen. Er werd besloten het feest «uit te laten doven», omdat beëindiging door de politie met de beschikbare middelen en mankracht een onaanvaardbaar grote negatieve impact zou kunnen hebben op de openbare orde op het terrein en in de woonwijk. In de ochtend kwamen er toch weer meldingen van geluidsoverlast binnen. Rond 13.00 uur stelden het korpspiketlid en de officier van dienst-Politie vast dat er geen sprake was van een kraakactie en dat er alleen een «houseparty» gaande was zonder dat daarvoor een ingevolge de Algemene Plaatselijke Verordening van Vught vereiste vergunning is afgegeven. Na de vordering de geluidsoverlast te beëindigen, ontstond er een grimmige sfeer. Daarop schakelde het

korpspiket nagenoeg alle politie-eenheden uit de regio in om het feest te beëindigen en het kazerneterrein en de toegangsweg te ontruimen. Daarbij werd assistentie verleend door de Koninklijke Marechaussee. Om de openbare orde te herstellen werd rond 14.00 uur van de aanwezigen gevorderd het terrein direct te verlaten. De aangetroffen apparatuur werd in beslag genomen. Een persoon werd aangehouden wegens het niet voldoen aan een vordering.

3

Tijdens de ontruiming rond 14.00 uur schatten de politieambtenaren in dat het inzetten van personeel en middelen om vast te stellen of er drugs of alcoholhoudende drank gebruikt waren, en om daar tegen op te treden, niet zou bijdragen aan een spoedig herstel van de openbare orde. Daarom is dit optreden achterwege gelaten. Het verwijderen van de aanwezigen had prioriteit. Er zijn ter plaatse bovendien geen excessen geconstateerd. Indien dat wel het geval was geweest, hadden politieambtenaren ingegrepen.

4

Neen. Bij constatering van overlast kan worden opgetreden door de politie. Het feit of een kraakactie wel of niet is toegestaan is immers niet van invloed op de verplichting tot naleving van de van toepassing zijnde wettelijke voorschriften. Ook bij kraken geldt het verbod om zonder ontheffing van burgemeester en wethouders geluidhinder te veroorzaken.

5

Het is niet juist dat de politie bij dit soort feesten «meestal niets doet». Wel is het zo dat de effecten van ingrijpen op de openbare orde steeds moeten worden afgewogen tegen de effecten van niet ingrijpen.

6

Waar sprake is van een verstoring van de openbare orde is het de bevoegdheid van de burgemeester om handhavend op te treden en de verstoring ongedaan te maken. Het is aan de burgemeester te bepalen wanneer en hoe hij van zijn bevoegdheden gebruik maakt. Waar sprake is van strafbare feiten, vindt handhaving plaats onder gezag van het Openbaar Ministerie. De burgemeesters en het Openbaar Ministerie zijn op de hoogte van de

toepasselijke wettelijke voorschriften en mijn ambtgenoot van Justitie en ik achten het daarom niet nodig die voorschriften nog eens uitdrukkelijk onder hun aandacht te brengen.