

Van der Staaij

die hieraan gegeven wordt door de indieners geslaagd? In grote lijnen kunnen wij ons daarin goed vinden. Ik heb er nog enkele vragen en opmerkingen bij. Is de strafmaat niet te laag, ook als je kijkt naar de strafprocessuele mogelijkheden die deze strafmaat biedt? Ik verwijs kortheidshalve naar wat de collega's van de PVV en de VVD daarover hebben gevraagd en opgemerkt.

Ook heb ik een vraag over de handhavingscapaciteit. Ook ons stelt het natuurlijk niet tevreden als je nu alleen maar in het wetboek zet dat kraken altijd verboden is, het in de praktijk daarbij zou blijven en er geen handhavingscapaciteit is om deze strafbaarstelling ook af te dwingen. Hoe denken de indieners op dit moment over de mogelijkheden tot een effectieve handhaving van de algehele strafbaarstelling die zij hebben voorgesteld? Ook in de schriftelijke gedachteswisseling is het advies van de Raad van State al naar voren gekomen. Bij een algeheel kraakverbod zou de eigenaar altijd toch nog een civielrechtelijke ontruimingsvordering moeten instellen. Naar aanleiding van een vraag van ons in het verslag antwoorden de indieners dat ook panden die langer dan een jaar leegstaan op strafvorderlijke titel kunnen worden ontruimd. Een civielrechtelijke vordering zou dan niet meer nodig zijn. In de tweede nota van wijziging wordt daarop weer ingegaan en wordt een en ander verduidelijkt. Maar heb ik het goed begrepen? Kunnen de initiatiefnemers er nog eens nadrukkelijk op ingaan? Is in die gevallen ook een civielrechtelijke vordering niet meer nodig om de ontruiming tot stand te brengen?

Bij ons bestaan nog de nodige twijfels over de werkzaamheid en de effectiviteit van de voorgestelde wijzigingen ten behoeve van het tegengaan van de leegstand. Er wordt enerzijds gesteld dat sommige gemeenten op een nieuwe, betere regeling zitten te wachten. Anderzijds geven gemeenten blijk van geringe bereidheid om bestaande instrumenten, zoals de artikelen 8 en 84 van de Huisvestingswet, in te zetten. Het vorderen van woonruimte op deze basis gebeurt zelden of nooit. Je vraagt je natuurlijk af wat daarvan de oorzaak is. Hoe komt het dat alleen de gemeente Amsterdam kennelijk een beleid heeft ten aanzien van leegstaande panden, terwijl de leegstand volgens de indieners zich in de 100 grootste gemeenten voordoet? Als het om de voorgestelde nieuwe middelen op dit punt gaat, lijkt er sprake van grote terughoudendheid bij de gemeenten. Graag erkennen ook wij dat het tegengaan van leegstand een primaire verantwoordelijkheid van de eigenaar is. Soms spelen echter ook gemeenten een belangrijke rol bij het ontstaan van langdurige leegstand. Zeker als dit tot verpaupering aanleiding dreigt te geven, hebben gemeenten daarin een vitale rol. Gemeenten hebben dan zeker ook een medeverantwoordelijkheid. De indieners willen het instellen van een leegstandverordening niet verplichtend voorschrijven, vanwege respect voor de gemeentelijke autonomie. Maar ik vroeg net al waardoor het komt dat het bestaande instrumentarium soms zo weinig gebruikt wordt. Gemeenten zien nog wel eens op tegen de financiële en administratieve lasten die aan een leegstandsregeling zijn verbonden. Valt te verwachten dat zij leegstand daadwerkelijk zullen aanpakken aan de hand van het nieuwe instrumentarium? Los je het probleem dan wel op?

De kernvraag, waarmee ik mijn betoog tot een afronding wil brengen, is hoe de indieners willen voorkomen dat de door hen op dit punt voorgestelde regeling in de praktijk een dode letter zal worden? Hoe

kunnen gemeenten ertoe aangespoord worden en ervan overtuigd worden om een actief leegstandsbeleid te voeren?

Dit waren mijn opmerkingen in eerste termijn. Het zal duidelijk zijn dat wij dit wetsvoorstel van harte zullen steunen. Wij zien nog uit naar de verdere discussie naar aanleiding van vragen over onderdelen van het wetsvoorstel.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.



De **voorzitter**: Daarmee zijn wij gekomen aan het einde van de eerste termijn van de kant van de Kamer bij de behandeling van het wetsvoorstel. Ik dank de Kamerleden voor hun inbreng en beide ministers voor hun komst. Ik wens de indieners en de heer Van Dijk, die hen ondersteunt, succes bij het voorbereiden van de beantwoording van de vele vragen die aan hen zijn gesteld.

De vergadering wordt van 14.07 uur tot 14.45 uur geschorst.

Voorzitter: Verbeet

De **voorzitter**: Op de tafel van de Griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan agenda van een van de volgende weken:

- het wetsvoorstel Bundeling van uitkeringen inkomensvoorziening aan gemeenten (31927);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet luchtvaart met betrekking tot de gevolgen van buitenlandse luchthavens voor de ruimtelijke ordening op Nederlands grondgebied (Beperkingengebied buitenlandse luchthavens) (31898);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Uitvoeringswet huurprijzen woonruimte (instelling van een landelijke huurcommissie) (31903);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet milieubeheer, de Wet luchtvaart en de Wet op de economische delicten ten behoeve van de implementatie van richtlijn nr. 2008/101/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 19 november 2008 (PbEU 2009, L 8) tot wijziging van Richtlijn 2003/87/EG teneinde ook luchtvaartactiviteiten op te nemen in de regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten binnen de Gemeenschap (handel in emissierechten luchtvaart) (31963);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Successiewet 1956 en enige andere belastingwetten (vereenvoudiging bedrijfsopvolgingsregeling en herziening tariefstructuur in de Successiewet 1956, alsmede introductie van een regeling voor afgezonderd particulier vermogen in de Wet inkomstenbelasting 2001 en de Successiewet 1956) (31930).

Voorzitter

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

maandag 14 september
- van 10.00 uur tot 13.00 uur van de algemene commissie voor Jeugd en Gezin over de initiatiefnota Gezin boven tehuis (31279);

maandag 28 september
- van 10.00 uur tot 16.00 uur van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over het wetsvoorstel Wijziging van de Algemene pensioenwet politieke ambtsdragers en enige andere wetten in verband met de harmonisatie van de uitkeringsrechten en het onder de werking van de Algemene pensioenwet politieke ambtsdragers brengen van de commissarissen van de Koning, de burgemeesters en de bestuurders van waterschappen (30424), het wetsvoorstel Wijziging van de Provinciewet en de Gemeentewet in verband met de openbaarmaking van nevenfuncties en inkomsten uit nevenfuncties (30425) en het wetsvoorstel Harmonisatie van uitkeringsrechten van leden van de Tweede Kamer, wijzigingen in verband met de openbaarmaking van nevenfuncties en inkomsten uit nevenfuncties van leden van de Eerste en Tweede Kamer en leden van het Europees Parlement en enkele technische wijzigingen (30693).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Gerven.

De heer **Van Gerven** (SP): Voorzitter. Ik zou graag het verslag van het algemeen overleg over dotterinterventies van gisteren op de plenaire agenda willen laten plaats.

De **voorzitter**: We zullen het toevoegen aan de agenda van na de APB-week.
Het woord is aan mevrouw Van Gent.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik verzoek, het rapport van de Raad van State over de Crisis- en herstelwet openbaar te maken. Het lijkt ons goed om dat rapport voor de algemene politieke beschouwingen te hebben, dus het liefst per omgaande. Ik heb gehoord dat het kabinet er al op een of andere manier op gereageerd heeft. Als er dus al een reactie is, zouden we die ook graag krijgen.

De **voorzitter**: We zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Aptroot** (VVD): Ik wil dat verzoek van harte ondersteunen.

De **voorzitter**: Ja, maar dat hoeft niet. Dank u wel.
Mevrouw Van Gent, u hebt ook nog een rappel.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik heb op 11 augustus schriftelijke vragen gesteld aan de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over jeugdwerkloosheid en de onderschatting daarvan. De termijn is inmiddels voorbij. Wij zouden de antwoorden graag

krijgen voor de algemene beschouwingen, want wij willen ze daarbij betrekken.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.
Het woord is aan de heer Tony van Dijck.

De heer **Tony van Dijck** (PVV): Ik wil het verslag van het algemeen overleg van gisteren over de toekomst van de financiële sector op de plenaire agenda laten plaats.

De **voorzitter**: We zullen het toevoegen aan de agenda.
Het woord is aan de heer Brinkman.

De heer **Brinkman** (PVV): Ik heb een brief van de voorzitter van het Korpsbeheerdersberaad, gericht aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 4 september 2009. Die brief gaat over de bezuiniging op de politie; wij voeren daarover vanavond een debat. Ik wil graag dat de brief voor vanavond openbaar is, zodat ik hem kan gebruiken en mijn collega's ook. Daarnaast wordt in de brief van de minister gesproken over een notitie van de korpschefs. De minister zou die notitie niet hebben, maar ze kan mij niet wijsmaken dat zij er niet aan kan komen. Ook die notitie wil ik dus graag ruim voor het debat via de Griffie ontvangen.

De **voorzitter**: We zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Ik hoor "ruim voor het debat". Kunt u daar een tijd aan verbinden, zodat de notitie hier in ieder geval een uur voor het debat ligt? We hebben namelijk al eerder meegemaakt dat wij iets vijf minuten van tevoren kregen.

De **voorzitter**: Ik kan het niet, maar u hebt het nu gedaan. Ik zal het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Dank u, voorzitter.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Aptroot, namens de heer Weekers.

De heer **Aptroot** (VVD): Ik werd bijna te terughoudend, voorzitter. Namens collega Weekers doe ik het verzoek om het verslag van het algemeen overleg over de grensarbeidersproblematiek op de plenaire agenda te plaats.

De **voorzitter**: We zullen het toevoegen aan de agenda.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van titel 7.10 (arbeidsovereenkomst) van het Burgerlijk Wetboek in verband met de totstandbrenging van een inlenersaansprakelijkheid met betrekking tot de voldoening van het toepasselijke minimumloon en de toepasselijke minimumvakantiebijslag (31833).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.