

Lijst van vragen inzake de Voortgangsrapportage Nota Ruimte-budget

- 1
Worden de Nota Ruimte-projecten ook meegenomen in de bestuurlijke overleggen MIRT? Zo nee, waarom niet?
- 2
Is het mogelijk, met het oog op de crisis en de noodzaak sneller tot uitvoer over te gaan, de besluitvorming over de resterende projecten te versnellen?
- 3
Wanneer wordt gestart met de programmering van de verlengde MIRT-gelden?
- 4
Is het waar dat de scope van Nieuw Reijerwaard onlangs mede in verband met de economische crisis is gewijzigd en dat nu ook havengerelateerde bedrijvigheid is toegestaan?
- 5
Is het waar dat Ridderkerk alleen havengerelateerde bedrijvigheid in Nieuw Reijerwaard wil als er relatie is met de groente- en fruitsector?
- 6
Kunt u uiteenzetten in hoeverre de plannen voor infrastructuur (weg en HOV) voor de Zuidplas gedekt zijn en wat daarbij de bijdrage is van regio en rijk? Is het waar dat de weginfrastructuur nog niet volledig gedekt is en dat er nog helemaal geen geld is voor het OV? Zo ja, hoe groot is het tekort? Deelt u de mening dat het HOV vanaf de oplevering van de huizen beschikbaar moet zijn?
- 7
Wat zijn de implicaties voor, of de invloeden op, grootschalige wegenprojecten die samenhangen met de in de brief genoemde projecten?
- 8
Waarom wordt de precieze verdeling van de bijdrage aan de vervangingsprojecten voor de Hoeksche Waard niet in het bestuurlijk overleg MIRT meegenomen?
- 9
Kunt u de citaten uit de begrotingen VROM, LNV en FES 2009 geven waaruit blijkt welke bedragen er met welk specifiek omschreven doel expliciet in mindering zijn gebracht op het Nota Ruimte-budget dat inmiddels van 1 miljard tot 797 miljoen is gekrompen?
- 10
Kunt u van de projecten waarvoor besluitvorming aanstaande is of nog dit jaar verwacht wordt (overzicht 13 t/m 20a en 4b t/m 24) indicatief aangeven wat de rijksbijdrage zal zijn (uiteraard onder voorbehoud van definitieve besluitvorming)?
- 11
Is het waar dat de besluitvorming over een bijdrage aan de IJsseldelta niet, zoals gemeld in 29 435 nr. 219, genomen wordt in het najaar van 2009, maar naar voren getrokken zal worden naar het voorjaar van 2009? Zo ja, waarom is hier voor gekozen? Ligt het niet veel meer voor de hand met besluitvorming te wachten tot er een besluit genomen is over het

Nationaal Waterplan? Kunt u uw antwoord toelichten?

12

Zijn er projectaanvragen afgewezen? Zo ja, welke?

13

Kunt u de Kamer op hoofdlijnen informeren over de nieuwe MKBA-handleiding als deze over enkele maanden gepubliceerd wordt?

14

Voor welke problemen in de MKBA-systematiek heeft u de planbureaus om een oplossing gevraagd, inclusief de kwestie dat water en natuur niet goed zijn te monetariseren?

15

Onderzoeken de planbureaus ten aanzien van de MKBA-systematiek ook of een cijfer op een schaal van 1 tot 10 of een kwalitatieve uitspraak in sommige gevallen meer recht kan doen aan de hardheid/zachtheid van de aannames in het onderzoek dan een fictief geldbedrag?

16

Wat zijn de waarborgen voor een naar behoren functionerende constructie omtrent de zogenaamde rijksprojecttrekker, aangezien deze volgens de brief vatbaar is voor problemen en miscommunicatie?

17

Welke concrete problemen en discussies hebben zich aangediend bij de selectie van Nota Ruimte-projecten onder het motto «centraal wat moet»?

18

Op welke wijze gaat voor regio's duidelijker worden wanneer de rijksprojecttrekker aan zet is als schakel tussen regio en rijk en wanneer het vijfdirecteurenoverleg? Is het zinvol hierover een duidelijk handleiding voor de regio's op papier te zetten? Zo nee, waarom niet?

19

Op welke wijze kunnen de rollen van ondersteuner van de regio en rijksvertegenwoordiging naar uw mening conflicteren en welke effecten zullen daarbij optreden?

20

Op welke wijze zal bij niet afgeronde projecten nadrukkelijker op de dubbelrol van de rijksprojecttrekker worden gestuurd?

21

Is het met zekerheid te zeggen dat de afweging om de projecten door het rijk te laten selecteren er inderdaad niet toe heeft geleid dat eveneens geschikte projecten buiten beeld zijn gebleven? Waar is deze aanname op gebaseerd?

22

Kunt u aangeven welke rol van de rijksprojecttrekker leidend zal zijn; die van ondersteuner van de regio of die van rijksvertegenwoordiging? Is het naar uw mening niet zinvoller om de twee rollen te scheiden door de taken door verschillende personen te laten uitvoeren? Kunt u uw antwoord toelichten?

23

Welke leerpunten zijn naar voren gekomen met betrekking tot de MKBA? Op welke wijze worden deze leerpunten in de verdere procedures

vastgelegd?

24

Een van de uitgangspunten van het MKBA is het feit dat er keuzes kunnen worden gemaakt uit alternatieven. Wordt er bij de IJsselsprong nadrukkelijk gekeken naar alle opties bij de te kiezen bypasses? Welke criteria zullen bepalend zijn bij de beoordeling van alle geboden alternatieven? Welke rol speelt de regio bij de gemaakte afwegingen?

25

Hoe kunt u voor een achttal projecten streven naar besluitvorming voor het zomerreces, terwijl de handleiding voor een beter toepasbare MKBA nog moet worden ontwikkeld? Is het niet raadzamer om met deze besluitvorming te wachten tot deze handleiding beschikbaar is? Op welke wijze wordt tot een keuze gekomen, terwijl maatregelen ten behoeve van omgevingskwaliteiten als water en natuur onvoldoende gemonetariseerd of gekwantificeerd worden? Op welke wijze worden de waarden van natuur en water in voldoende mate gewogen?

26

Over eerder genomen projecten is besloten zonder een goed functionerende MKBA. Op welke wijze bestaat er overtuiging dat de juiste keuzes genomen zijn? Zijn de omgevingskwaliteiten als water en natuur bij eerdere keuzes tussen alternatieven naar uw mening voldoende geborgd? Zo ja, op welke wijze?

27

Op welke wijze wordt de Kamer geïnformeerd inzake de handleiding MKBA?