

Gesthuizen

veronderstelling leeft dat hij na een jaar maandelijks kan opzeggen, terwijl de aanbieder dit weigert en de rechter de aanbieder daarin gelijk geeft. Leidt dit niet juist tot een ongewenste onzekere positie van zowel consument als aanbieder?

De indiener meent dat het consumenten niet kwalijk genomen kan worden dat zij in alle drukte wel eens vergeten wanneer zij ook al weer het contract hadden moeten opzeggen. Mede gezien de massaal voorkomende irritatie en de allocatie-inefficiëntie slaat de balans nu te veel door naar de aanbieders en te weinig naar de consument, zo meent de indiener. De SP kan voor een goed deel met deze redenering meegaan, maar wil het kind niet met het badwater weggooien. De SP vindt dat er meer ruimte moet blijven voor consumenten en aanbieders die wat meer willen. De allocatie-inefficiëntie, de hindernissen voor het opzeggen van abonnementen, lange verbintenissen en een informatieachterstand voor de consument zijn voor de SP goede argumenten, maar tegen irritaties smeer je een crème en maak je geen wet.

Tot slot wil ik wijzen op de bezwaren die zijn geuit door dagbladen, jeugdbladen, magazines et cetera. Hoe kijkt de initiatiefnemer hiertegen aan? De SP heeft begrip voor bijvoorbeeld de noodlijdende krantensector. Verwacht de heer Van Dam dat zij terecht bang zijn voor de gevolgen van zijn initiatief? Het is duidelijk dat hij met zijn initiatief de consument wil beschermen en de concurrentie wil bevorderen. Wij vinden dat wij op dat laatste punt uiterst behoedzaam te werk moeten gaan.

De **voorzitter**: Hiermee zijn wij gekomen aan het eind van de eerste termijn van de Kamer. Vandaag zouden wij alleen deze termijn doen. De beraadslaging over dit onderwerp zal op een nader te bepalen moment worden vervolgd. Ik wens de indieners veel succes met de voorbereiding van het antwoord.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 14.18 uur tot 15.00 uur geschorst.

Voorzitter: Van Gent

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering met een extra regeling van werkzaamheden.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Ik verzoek u, het verslag van het algemeen overleg dat zojuist in aanwezigheid van de vervanger van de minister van Financiën, de staatssecretaris van Financiën, heeft plaatsgevonden over de eerstkomende Ecofinraad, zo snel mogelijk aan de plenaire agenda toe te voegen.

De **voorzitter**: Wij zullen dat proberen. Het is wel de vraag welke bewindspersoon daarbij aanwezig kan zijn. Daar moeten wij nog het een en ander voor regelen en daar zijn wij op dit moment mee bezig. Dit VAO zal in principe gepland worden na het VAO dat straks zal plaatsvinden over diverse energieonderwerpen, zodat

over de motie die de heer Vendrik eventueel inbrengt, vanmiddag nog gestemd kan worden.

De heer **Zijlstra** (VVD): Voorzitter. De stemmingen die nu gepland staan aanvullend op dit VAO, worden dus uitgesteld tot er duidelijkheid is over het VAO over de Ecofinraad.

De **voorzitter**: Dat klopt. Het is sowieso de bedoeling dat de stemmingen die aanvankelijk rond 16.30 uur gepland waren, om 17.00 zullen plaatsvinden. Daar kunt u dus alvast rekening mee houden. Wij zullen dat op deze manier doen. Tot zover de extra regeling van werkzaamheden.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 3 maart 2009 over **diverse energieonderwerpen**.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Ik zou uren kunnen spreken over duurzame energie, maar dat wilt u niet. Ik beperk me dan ook tot een opmerking en twee moties.

De opmerking is dat de minister tijdens het debat in zekere mate gevoelig leek voor klachten vanuit het veld dat er bij het op te stellen vermogen van Wind op land wel eens problemen kunnen zijn op locaties die minder renderend zijn omdat het daar niet maximaal waait, om het huiselijk uit te drukken. Ik weet niet precies wat ik aan die welwillendheid van de minister heb. Ik houd het er voorlopig op dat de minister, met alle klachten uit het veld, zich met de nieuwe SDE 2009 committeert om 830 megawatt vermogen aan Wind op land in 2009 op te stellen. Ik nodig haar ertoe uit om alles te doen en te laten om dat voor elkaar te krijgen. Als het nodig is om in de loop van de komende maanden toch opnieuw te kijken naar een zekere tariefdifferentiatie om de minder gunstige locaties toch een kans te geven, nodig ik haar daartoe van harte uit. Ik zie hierop graag een positieve reactie; dan kan ik op dat punt een motie achterwege laten.

Op twee andere punten dien ik wel een motie in. Het eerste punt betreft de aanhoudende discussie over wkk. Ik heb in het debat al gesteld dat wkk geen duurzame energievariant is, maar wel een heel energiezuinige variant van het huidige fossiele brandstoffenpark. Dat mogen wij niet verloren laten gaan. Energiebesparing is ook in de transitie naar een duurzame energievoorziening een bijzonder belangrijk aspect van het energiebeleid. Omdat er nog steeds onenigheid bestaat tussen veld en ministerie over de vraag hoe rendabel wkk nu wel of niet is, vraag ik bij de volgende motie een second opinion aanvragen via de Algemene Rekenkamer.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat vanuit de sector veel kritiek is op het ECN-rapport en de brief van het kabinet over de