

Vergaderjaar 2008–2009

31 792 XVIII

Wijziging van de begrotingsstaat van de begroting Wonen, Wijken en Integratie (XVIII) voor het jaar 2008 (wijziging samenhangende met de Najaarsnota)

Nr. 3

VERSLAG HOUDENDE EEN LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld 12 december 2008

De algemene commissie voor Wonen, Wijken en Integratie¹, belast met het voorbereidend onderzoek van dit wetsvoorstel, heeft de eer verslag uit te brengen in de vorm van een lijst van vragen met de daarop gegeven antwoorden.

Met de vaststelling van het verslag acht de commissie de openbare behandeling van het wetsvoorstel voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,
Van Gent

De griffier van de commissie,
Van der Leeden

¹ Samenstelling:

Leden: Van de Camp (CDA), Van Gent (GL), voorzitter, Van der Staaij (SGP), Arib (PvdA), Poppe (SP), Weekers (VVD), ondervoorzitter, Dijsselbloem (PvdA), Depla (PvdA), Van Bochove (CDA), Van der Ham (D66), Vietsch (CDA), Sterk (CDA), De Krom (VVD), Verdonk (Verdonk), Jansen (SP), Ortega-Martijn (CU), Wolbert (PvdA), Van der Burg (VVD), Van Heugten (CDA), Bouchibti (PvdA), Van Dijk (SP), Thieme (PvdD), Fritsma (PVV), Van Toorenburg (CDA) en Vacature (SP).

Plv. leden: Bilder (CDA), Dibi (GL), Vacature (SGP), Timmer (PvdA), Kant (SP), Blok (VVD), Bouwmeester (PvdA), Kraneveldt-van der Veen (PvdA), Willemse-van der Ploeg (CDA), Pechtold (D66), Blanksma-van den Heuvel (CDA), Vacature (CDA), Vacature (VVD), Neppérus (VVD), De Wit (SP), Voordewind (CU), Heijnen (PvdA), Zijlstra (VVD), Sterk (CDA), Leerdam (PvdA), Ulenbelt (SP), Vacature (PvdD), Madlener (PVV), Vacature (CDA) en Karabulut (SP).

1

Op welke wijze leggen gemeenten verantwoordelijkheid af over de besteding van de gelden voor bewonersinitiatieven?

De bewonersbudgetten zijn via een decentralisatie-uitkering van het Gemeentefonds aan de gemeenten uitgekeerd. Dit betekent dat de gemeenten financiële verantwoording afleggen aan hun gemeenteraad. Tijdens mijn bestuurlijke overleggen en wijkbezoeken gemeenten zal ik me laten informeren over de besteding van deze budgetten en waar nodig de gemeente hierop aanspreken.

2

Houdt u toezicht op de wijze waarop het geld voor bewonersbudgetten wordt verdeeld? Hoe toetst u of de bewoners daadwerkelijk zijn betrokken bij de verdeling van het budget?

Gemeenten hebben de regie over bewonersparticipatie. De verdeling en besteding van de bewonersbudgetten, die via het Gemeentefonds beschikbaar zijn gesteld, zijn een lokale aangelegenheid van gemeenten en hun bewoners. De gemeenteraad houdt toezicht op de verdeling van de bewonersbudgetten. Als ik signalen opvang tijdens mijn wijkbezoeken, via de WWI accounts of het LSA, dat bewoners ergens niet of onvoldoende betrokken zijn bij de verdeling van het budget, dan wordt dit uitgezocht en indien nodig zal ik de wethouder(s) hierop aanspreken.

In juli 2008 is de G-31 gemeenten de keuze voorgelegd of ze het voucher-systeem wilden invoeren of hun eigen verdelingssystematiek wilden handhaven. In de afgelopen weken is nagegaan hoe de gemeenten deze € 300 000 aan bewonersbudgetten hebben verdeeld. Meer informatie hierover treft u aan in de brief aan de Tweede Kamer van 8 december jl. (DGWWI/W 2008113015). Verder vindt in 2009 een evaluatie plaats naar de uitvoering en besteding van de bewonersbudgetten aan de G-31, met een focus op het vouchersysteem.

3

Is het mogelijk om gemeenten te «dwingen» de budgetten die zijn bestemd voor bewonersinitiatieven daadwerkelijk aan dit doel te besteden, als deze worden toegevoegd aan het gemeentefonds? Zo ja, welke sanctie heeft u in petto voor gemeenten die het geld op een andere wijze besteden?

De besteding van de bewonersbudgetten, die via het Gemeentefonds worden verstrekt aan de 40 aandachtswijken en de G31-gemeenten, kan niet worden afgedwongen.

In de brief van 10 juli 2008 aan de G-31 gemeenten staat wel vermeld dat «Mocht een gemeente de verordening niet overnemen en ook niet schriftelijk aangeven dat het geld met instemming van de wijkbewoners wordt toegevoegd aan het reeds bestaande lokale bewonersbudget, dan wordt het verstrekte bedrag later in mindering gebracht». Ik verwacht dat door regelmatig navraag te doen naar de besteding van de bewonersbudgetten en waar nodig de bestuurders hierop aan te spreken, sancties overbodig zijn.

4

Welke gevolgen heeft het verlagen van de budgetten voor Meer met Minder voor het project? Is het tempo van de ontwikkeling en uitvoering aangepast naar aanleiding van de verlaging van het budget?

Het betreft hier louter het sturen op realisatie van de budgetten voor 2008, binnen het operationele deel. Er is dan ook slechts sprake van een verlaging die in latere jaren weer wordt hersteld, en dus zonder gevolgen is voor het project Meer met Minder. Het thans voorziene tempo van de ontwikkelingen en uitvoering blijft gehandhaafd.

5

Wat is de reden van het later toekennen van subsidies voor innovatie energiebesparing gebouwde omgeving?

Begin 2008 is de subsidietender «UKR Naar Energieneutraal Wonen» gepubliceerd. Het voornemen was om in het vierde kwartaal van 2008, op basis van de evaluatieresultaten, een volgende UKR te publiceren. Vanwege het succes van de «UKR Naar Energieneutraal Wonen» is deze in de zomer uitgebreid met € 3 mln. Daardoor startte de evaluatie later en zijn de evaluatieresultaten pas eind 2008 beschikbaar gekomen. Het wordt van belang geacht om bij de nieuwe subsidietender gebruik te maken van deze evaluatie.

Omdat de beleidsdoelstellingen voor innovatie niet worden beïnvloed door een beperkte vertraging, is besloten om de volgende subsidietender in de eerste helft van 2009 te publiceren.