

verdergaan. Het enige wat ik nu gehoord heb, is het voorstel van de heer De Krom om dan maar een andere bestuurder te kiezen daar deze staatssecretaris kennelijk niet in staat is om in dit ingewikkelde project de goede beslissingen te nemen. De regierol die van haar werd gevraagd en die zij, ik zou bijna willen zeggen "tegen heug en meug", heeft geaccepteerd, ontbreekt. Zonder regie krijg je dat consumentenorganisaties uit een project stappen dat voor de consument bedoeld is. Gekker moet het toch niet worden? Dan is er toch echt iets heel erg mis. Daar zijn wij erg van geschrokken, alsook van de verbaasde reactie van de staatssecretaris dat zij het helemaal niet zag aankomen. Het is bijna ongelofelijk dat dit kan gebeuren. Wij van de PVV hebben eerder gezegd dat wij er geen vertrouwen in hebben dat dit de juiste vrouw is op deze plek. Zij heeft kennelijk niet de capaciteiten om deze problemen op te lossen. Zij wordt in het zadel gehouden door de coalitiepartijen die het compleet laten afweten. Het enig concrete wat ik tot nu toe gehoord heb, is het voorstel van de heer De Krom om de heer Eurlings dan maar verantwoordelijk te maken voor de ov-chipkaart. Dat kan op onze steun rekenen. Als je het anders wilt doen, ga je verantwoordelijkheden toevoegen aan de portefeuille van de staatssecretaris. Ook dat kan op onze steun rekenen. Je doet echter óf het één óf het ander, maar doorgaan op deze weg lijkt ons zinloos.

De beraadslaging wordt geschorst.



De **voorzitter**: Hiermee zijn wij gekomen aan het eind van de eerste termijn van de Kamer. Ik schors de vergadering tot half een om de staatssecretaris in de gelegenheid te stellen, haar antwoord voor te bereiden. Tevens geldt deze schorsing als lunchpauze.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Voorzitter. Betekent dit overigens dat wij na half een meteen beginnen met de regeling van werkzaamheden?

De **voorzitter**: Ik neem aan dat dit het geval is, want dat lijkt mij het meest logisch. Maar u krijgt daar allen nog een briefje over.

De vergadering wordt van 11.35 uur tot 12.30 uur geschorst.

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik deel de Kamer mee dat de algemene commissie voor Jeugd en Gezin het lid Gerkens tot haar ondervoorzitter heeft gekozen.

Het woord is aan de heer Van Haersma Buma.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Voorzitter. Mede namens de fractie van de PvdA vraag ik om uitstel van

de heropening van de behandeling van het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de Raad van State.

Mevrouw **Griffith** (VVD): Het is mijn fractie volkomen onduidelijk waarom de CDA-fractie uitstel vraagt van de behandeling van een wetsvoorstel dat al zo lang bij de Kamer ligt. Tijdens het vorige debat heeft de heer Van Haersma Buma zelf gezegd dat de behandeling van dit wetsvoorstel geen schoonheidsprijs verdient. Ik zou graag de reden voor dit verzoek om uitstel willen vernemen.

De heer **De Wit** (SP): Ik kan mij aansluiten bij de woorden van mevrouw Griffith. Ook ik zou graag de reden willen weten.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Ik wil de indieners, leden van de fracties van de VVD en de PvdA, de gelegenheid geven om vóór het debat hun amendement in te trekken.

Mevrouw **Griffith** (VVD): Wij hebben daar geen behoefte aan. Wat de VVD-fractie betreft, kan het debat gewoon worden gevoerd. Het advies van de Raad van State ligt er al vanaf maart 2008. Als de CDA-fractie zo betrokken is bij de Raad van State, dan moet zij de behandeling gewoon laten plaatsvinden. De heer Tjenk Willink heeft laatst een brief gestuurd waarin hij zegt dat zaken achterlopen, vooral wat het benoemingenbeleid betreft. Wij moeten voortmaken met dit dossier.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Haersma Buma, u heeft nog geen meerderheid voor uitstel van het debat.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): De fractie van de ChristenUnie steunt het verzoek van de heer Van Haersma Buma.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Dit wetsvoorstel ligt al zo lang ter behandeling voor dat een kort uitstel er nog wel bij moet kunnen. Mijn fractie steunt het verzoek van de heer Van Haersma Buma.

De **voorzitter**: Dan heeft de heer Van Haersma Buma een meerderheid voor uitstel van de behandeling van dit wetsvoorstel.

Mevrouw **Griffith** (VVD): Kan het dan volgende week op de agenda worden gezet? Wat betekent een kort uitstel? Dat is mij onduidelijk.

De **voorzitter**: Ik heb geen termijn gekregen. Mijnheer Van Haersma Buma, kunt u een indicatie geven wanneer wij het onderwerp weer met succes in kunnen plannen?

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Binnenkort. Het is moeilijk om dat precies te zeggen, maar in ieder geval voor het herfstreces. Is dat een voldoende indicatie? Of wilt u het liever voor het kerstreces plannen?

De **voorzitter**: Tot het herfstreces is drie weken. Dat is niet zo heel lang. Ik ga mijn best doen om het snel te plannen. Ik heb ook nog te maken met de begrotingsbehandelingen.

Het woord is aan mevrouw Agema.

Voorzitter

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. Met betrekking tot het rookverbod heeft de minister van VWS nog op 1 juli jongstleden overduidelijk gezegd dat niet alleen gedurende de eerste dagen, maar überhaupt altijd bij de eerste overtreding een waarschuwing volgt en vervolgens pas een boete. Nu is de minister van plan om per 1 oktober over te gaan tot het direct uitdelen van een boete aan horecaondernemers die zich niet houden aan het rookverbod. Er is al om een brief gevraagd en dat is prima. De termijn is echter zo kort dat ik voorstel om nog deze week, dus vanavond, daarover een debat te voeren.

Mevrouw **Joldersma** (CDA): Wij hebben geen behoefte aan een spoeddebat. De heer Zijlstra heeft gisteren om een brief gevraagd en in die brief kan de minister goed toelichten waarom hij tot deze maatregel is gekomen.

Mevrouw **Griffith** (VVD): Ik sluit mij aan bij de CDA-fractie. Er is in de procedurevergadering gevraagd om een brief. Volgens mij was mevrouw Agema daarbij niet aanwezig en dat is jammer.

Mevrouw **Agema** (PVV): Je kunt niet overal tegelijk zijn.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ook wij hebben geen behoefte aan een spoeddebat. Wij blijven voor handhaving van het rookverbod en bij de behandeling is al aangegeven dat die per 1 oktober strenger zal gebeuren.

Mevrouw **Bouwmeester** (PvdA): Ik sluit mij geheel aan bij mevrouw Van Gent van de fractie van GroenLinks.

Mevrouw **Leijten** (SP): Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Joldersma en mevrouw Van Gent.

De **voorzitter**: Er is geen meerderheid voor het voorstel van mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV): Dat is duidelijk. De minister wil per 1 oktober op een andere manier gaan handhaven dan hij hier een aantal keren duidelijk heeft gezegd. Ik vind dat dit niet kan. Het duurt veel te lang als wij moeten wachten op een brief.

De **voorzitter**: Wij gaan hier geen debat voeren. Dat weet u.

Mevrouw **Agema** (PVV): Het zij zo.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Gent.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Er dreigen problemen te ontstaan met de huurtoeslag. Daarom wil ik graag namens de fractie van GroenLinks een brief vragen aan de ministers van Financiën, voor Wonen, Wijken en Integratie en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Die brief wil ik graag voorafgaand aan de financiële beschouwingen ontvangen. In die brief moet worden beschreven welke opties er zijn om de forse daling in huurtoeslagen als gevolg van het verdwijnen van de buitengewone-uitgavenaftrek te compenseren. Graag vernemen wij ook welke optie de voorkeur heeft van het kabinet. Ik wil voorstellen dat wij de brief maandag aan het eind van de middag krijgen.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. Het woord is aan de heer Pechtold.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Op 22 november vorig jaar zegde de minister van BZK toe dat zij haar visie op modern ambtvenaarschap op papier zou zetten. Toen wij op 26 juni jongstleden nog niets hadden ontvangen, hebben wij daar nog eens naar gevraagd. Zij zegde toen toe, daar vlak na de zomer mee te zullen komen. Mijn geduld komt een beetje onder druk te staan. Ik wil de minister van BZK daarom vragen om ten spoedigste met deze notitie te komen.

De **voorzitter**: In ieder geval voor de behandeling van de begroting van BZK.

De heer **Pechtold** (D66): Dat vind ik een prachtige termijn, voorzitter.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet. Mijnheer Pechtold, u hebt nog een tweede verzoek.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Wij hebben vanochtend een AO gevoerd over het Plan van Scholen. Ik zou graag het verslag van dit AO op de agenda laten plaatsnemen.

De **voorzitter**: Wij zullen dit VAO toevoegen aan de agenda van een van de volgende weken. Het woord is aan de heer Haverkamp.

De heer **Haverkamp** (CDA): Voorzitter. Wij hebben hier al meerdere keren gesproken over de mooie luchthaven Twente. De vaste commissie voor Financiën heeft al tweemaal een rappel gestuurd naar de minister van Financiën om de vragen te beantwoorden die betrekking hebben op de aanbesteding. Dat antwoord is nog niet gegeven. Wij willen de minister van Financiën in de gelegenheid stellen om vanavond in een spoeddebat antwoord te geven op de gestelde vragen. Wij begrijpen echter dat de agenda buitengewoon vol is. Daarom wil ik het voorstel doen om de minister te vragen om voor 16.00 uur een brief naar de Kamer te sturen waarin antwoord wordt gegeven op de vragen. Als die brief er dan nog niet is, stel ik voor om een extra regeling van werkzaamheden te houden, zodat wij een definitief besluit kunnen nemen.

De heer **Ten Broeke** (VVD): Voorzitter. Het is ook de VVD-fractie een doorn in het oog dat het kennelijk gemakkelijker is om een aanbesteding af te blazen dan om daar uitleg over te geven. De lankmoedigheid van het CDA zullen wij nog één keer steunen. Als die brief echter niet komt, willen ook wij graag vanavond een spoeddebat.

De **voorzitter**: De planning van een spoeddebat is geheel aan mij, mijnheer Ten Broeke, om even de puntjes op de i te zetten. Ik heb maar weinig macht, maar die macht wil ik toch wel houden.

Mevrouw **Roefs** (PvdA): Wij zijn het eens met het CDA.

De heer **Madlener** (PVV): Wij zijn het er ook mee eens.

Voorzitter

De **voorzitter**: Dan vragen wij de minister om een brief te sturen voor 16.00 uur. Als de brief daar aanleiding toe geeft of als die niet komt, zullen wij een extra regeling van werkzaamheden houden. Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Brinkman.

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Ik begin mij ernstig zorgen te maken over het gebeuren op Bonaire, met de verdwenen dame. Ik wil een brief van de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties waarin staat hoe het in vredesnaam heeft kunnen gebeuren dat pas na anderhalve dag de aangifte werd opgenomen en het onderzoek werd gestart. Ik wil ook weten of de staatssecretaris kan controleren of dat onderzoek wel goed gaat, teneinde toestanden te vermijden als een aantal jaren geleden op Aruba. Ik houd in ieder geval mijn hart vast.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Cramer.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Voorzitter. De fractie van de ChristenUnie heeft op 27 augustus jongstleden vragen gesteld over de bouw van station Maarheeze. Ik wil nu graag rappelleren. Verder hebben wij op 22 augustus jongstleden vragen gesteld over achterstanden bij het spooronderhoud. Op dat punt is een uitstelbrief van de minister gekomen. Volgende week is er een AO waarvoor ProRail is geagendeerd. Wij willen de antwoorden op de vragen graag voor die tijd ontvangen.

De **voorzitter**: Het stenogram van dit gedeelte van de vergadering zal worden doorgeleid naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Ouwehand, die nu net de zaal binnenkomt.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Mevrouw de voorzitter. Het is maar goed dat ik zo'n gezonde levensstijl heb; ik heb hard moeten rennen. Ik sta nog even uit te blazen.

De **voorzitter**: U kunt ook een wekker nemen!

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. Ik verzoek u, het verslag van het algemeen overleg over dierproeven op de agenda van de Kamer te plaatsen, waarbij ik aantekenen dat de minister een schriftelijke reactie heeft toegezegd. Ik verwacht die brief volgende week. Dan zou het VAO de week erna kunnen worden gehouden.

De **voorzitter**: Het lijkt mij beter om eerst de brief af te wachten. Dan komt u met uw verzoek terug, mocht het dan nog nodig zijn.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Moet ik dan weer zo rennen?

De **voorzitter**: Nee, als u de tijd in de gaten houdt, kunt u normaal lopen. Tja, dit is een open doeltje.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Sorry, voorzitter. Ik heb nog een tweede verzoek namens mijn collega mevrouw Thieme. Is het mogelijk dat er zo spoedig mogelijk een antwoord komt op de vragen die over de melaminekwes- tie zijn gesteld?

De **voorzitter**: Het stenogram van dit gedeelte van de vergadering zal worden doorgeleid naar het kabinet.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Dank u wel voor uw coulance.

De **voorzitter**: Graag gedaan.

Dan zijn wij hiermee gekomen aan het einde van de regeling van werkzaamheden en kunnen wij gaan luisteren naar het antwoord van de staatssecretaris in het debat over de ov-chipkaart.

Aan de orde is de voortzetting van het **debat** over de **ov-chipkaart**.

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Mevrouw de voorzitter. Er is commotie ontstaan na het bericht dat enkele consumentenorganisaties uit het overleg over de ov-chipkaart zijn gestapt. Zoals ik de Kamer eerder bij brief heb laten weten, betreur ik dat besluit maar het heeft mij ook verbaasd. Ik ben van plan in mijn beantwoording een visie te geven op de nu ontstane situatie. Ik ga aangeven welke acties ik heb ondernomen en die ik nog ga ondernemen, zowel op de heel korte als op de middellange termijn. Als eerste moet mij echter van het hart dat ik mij het lot van de reiziger en de zorgen van de consumentenorganisaties erg aantrek. Hun zorgen zijn ook de mijne. Vandaar ook dat ik liet weten dat ik over de stap van de consumentenorganisaties verbaasd was. Verschillende Kamerleden hebben mij gevraagd, onder wie mevrouw Halsema en de heer Roemer, hoe het mogelijk is dat een staatssecretaris die regie voert niet aan ziet komen dat de consumentenorganisaties uit het overleg stappen. Ik kan mij die vraag voorstellen. Dat is ook de reden waarom ik de voorzitters van de consumentenorganisaties gisteren gebeld heb met de vraag wat de bedoeling van de actie is en vervolgens met de vraag waarom dat aan ons niet is gemeld. Vorige week, op 16 september, heeft een overleg met de consumentenorganisaties plaatsgevonden. In dat overleg is afgesproken om te kijken naar een geactualiseerd aanvalsplan waarop de consumentenorganisaties commentaar zullen geven. Er zijn zelfs agenda-afspraken gemaakt. Tijdens dat overleg is door geen van de consumentenorganisaties aangegeven dat zij overwogen uit het overleg te stappen. Hun daad van vorige week was daarmee in tegenspraak. Vandaar mijn verbazing en vandaar mijn vraag wat zij eigenlijk wilden bereiken met deze actie.

Voorzitter. Ik ben een beetje van mijn à propos, want ik zie dat mijn antwoord, waarvan ik dacht dat het de Kamer heel erg zou interesseren, verloren gaat in heen en weer geloop en uitdelen van papieren. Ik had het idee dat de Kamer dit punt van mijn verbazing over de actie van de consumentenorganisaties ongelofelijk belangrijk vond. Ik neem maar aan dat mijn antwoord is aangekomen bij de Kamerleden.

Voorzitter. Ik heb de voorzitters van de consumentenorganisaties gisteren gevraagd wat zij willen bereiken met dit uitstel, omdat weglopen van de onderhandelings-tafel betekent dat zij geen invloed meer kunnen uitoefenen. En er zijn vele, regelmatige overleggen waar de consumentenorganisaties bij betrokken zijn: met het