

De heer **Boekstijn** (VVD): Voorzitter. Mevrouw Diks zei zojuist dat wij militair te sterk zijn om te verliezen en politiek te zwak om te winnen. Die logica volgend, wordt gesuggereerd dat het politieke of diplomatieke terrein en het militaire niets met elkaar te maken zouden hebben. Hoe denkt mevrouw Diks dat diplomatie kan slagen als de taliban niet militaire verliezen worden toegebracht?

Mevrouw **Diks** (GroenLinks): Wij kunnen elkaar vliegen afvangen. Ik verwacht dat wij dat vanmiddag in het geplande AO ook zullen doen. Ik vraag mij af wat de VVD voorstaat. Wat wilt u als je niet met vertegenwoordigers van de taliban aan tafel wilt zitten? Dat zal toch moeten. Je kunt de taliban niet helemaal uit Afghanistan verwijderen. Dat zal niet mogelijk zijn. Die mensen zullen daar blijven. Je zult daarom met deze mensen in debat moeten, tot een dialoog moeten komen, zodat je een politieke oplossing voor het probleem kunt vinden.

□

De **voorzitter**: Ik dank de minister voor zijn antwoorden, waarmee wij zijn gekomen aan het eind van het vragenuur.

Ik deel aan de Kamer mee dat de volgende leden zich hebben afgemeld:

Van der Veen en Anker;

Schreijer-Pierik, de gehele week.

Deze mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: Ontvangen is een bericht van het overlijden op 29 september jongstleden van het oud-lid van de Tweede Kamer de heer A.L. ter Beek. De heer Ter Beek was lid van de fractie van de PvdA van 11 mei 1971 tot en met 6 november 1989 en van 17 mei 1994 tot en met 31 december 1994. Namens de Kamer heb ik een bericht van deelneming aan de familie gezonden.

Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

---

### Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Raak.

De heer **Van Raak** (SP): Voorzitter. Er is een rapport verschenen, getiteld "De nulmeting taskforce personeelsbeheer: van voorziening tot samenwerking politie Nederland". Ik vraag de ministers van Binnenlandse Zaken en van Justitie om dit rapport naar de Tweede Kamer te sturen.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Smeets.

Mevrouw **Smeets** (PvdA): Voorzitter. Namens de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport vraag ik om het verslag van het algemeen overleg over de

derde evaluatie van de Wet Bopz op de agenda van deze week te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik zal mijn uiterste best doen om aan dit verzoek te voldoen, maar wij hebben een volle agenda. Het woord is aan de heer Brinkman.

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Na het debat van vorige week over de problemen in Gouda heeft een aantal mensen in het openbaar uitlatingen gedaan. Daarover zijn al mondelinge vragen gesteld. Dat waren overigens, met alle respect, slappe vragen. Daarna zijn er veel dingen gebeurd: burgemeesters die zich ermee bemoeien en hoofdcommissarissen die laten zien wat hun ware aard is. Ik ben bang voor het ergste. Ik wil hierbij ook het gebeuren in Hilversum betrekken van afgelopen vrijdag, waarbij 30 Marokkaanse jongeren het ook weer nodig vonden om rellen te schoppen. Dit schijnt het hele land door te gaan. Ik wil een spoeddebat, maar vóór dit spoeddebat wil ik een brief van de minister waarin duidelijk wordt aangegeven of de uitlatingen van de heer Stikvoort onderstreept worden door alle hoofdcommissarissen en door alle korpsbeheerders. Als dat het geval is, houd ik mijn hart vast in dit land.

De **voorzitter**: Ik begin met het verzoek om een brief, want u wilt die brief voor het debat ontvangen.

De heer **Brinkman** (PVV): Dat klopt.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Voorzitter. Mijn fractie kan zich altijd vinden in verzoeken om een brief, hoewel ik het nut van de brief waar de heer Brinkman om vraagt, eerlijk gezegd niet echt inzie. Ik kan nu echter al melden dat de GroenLinks-fractie niet zal instemmen met het door de heer Brinkman gevraagde debat. GroenLinks is niet voor een spoeddebat over een spoeddebat.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Als een collega om informatie vraagt, steunen wij dat.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Voorzitter. Ik steun het verzoek van de heer Brinkman om een brief. Als daarin meteen al concrete oplossingen staan, ben ik al helemaal voor dit verzoek.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet. Dan het verzoek om een spoeddebat. Van mevrouw Azough heb ik al een reactie gehoord. Maar laten wij het anders doen.

De heer **Brinkman** (PVV): En de VVD?

De **voorzitter**: U gaat nu geen reacties uitlokken. Wij hebben al een besluit genomen over het verzoek om een brief.

De heer **Brinkman** (PVV): Maar mevrouw Griffith wil wat zeggen.

De **voorzitter**: Ik ga erover wie het woord krijgt. Dat kan ik heel goed alleen af. Het lijkt mij goed om te beslissen over het verzoek om een spoeddebat op het moment dat de brief er is. Dat is de gebruikelijke methode.

Mevrouw **Griffith** (VVD): Desalniettemin wil ik daar al

## Voorzitter

wel een opmerking over maken. De VVD-fractie gaat naar Gouda om aldaar te praten over de wijze waarop de problemen daar kunnen worden opgelost. Dat vinden wij veel beter dan er hier in de Kamer over te blijven praten.

De **voorzitter**: Op dit moment heeft u geen steun voor een spoeddebat, mijnheer Brinkman, maar wellicht na ommekomst van de brief wel.

De heer **Brinkman** (PVV): Dank u wel.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Pechtold.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. De Kamer heeft een prima ambtelijke notitie geschreven over de controleerbaarheid van de doelstellingen van het kabinet, waarvoor ik via u de medewerkers wil bedanken. Graag zou ik een reactie van het kabinet krijgen op deze toch wel kritische notitie. Het allerliefst zou ik die reactie voor de behandeling van de begroting van Algemene Zaken willen hebben.

De **voorzitter**: En die behandeling is voor morgen gepland. Dan stel ik voor dat wij het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Ik ben niet tegen het vragen van informatie aan het kabinet – dat misgun ik de heer Pechtold ook zeker niet – maar de vraag die beantwoord moet worden, is wel of wij kabinetsreacties moeten vragen op notities die voor de Kamerleden gemaakt zijn ter ondersteuning van het eigen werk, en die naar buiten gekomen zijn. Dat is wel een heel nieuw soort procedure.

De **voorzitter**: De vaste commissie voor BZK heeft zich deze notitie inmiddels eigen gemaakt. Anders was dit verzoek vandaag niet aan de orde geweest. De commissie vindt het goed dat de regering gevraagd wordt om een reactie op deze openbaar gemaakte notitie van ons onderzoeksbureau. Anders had ik ook geen toestemming gegeven om het verzoek te doen.

De heer **Heijnen** (PvdA): Voorzitter. De vaste commissie voor BZK heeft vorige week dit verzoek van de heer Pechtold behandeld. Zij heeft vastgesteld dat de notitie het alleszins waard is om van de Kamer en daarmee openbaar te worden. Zij heeft nog iets anders vastgesteld, namelijk dat het goed is, die notitie te betrekken bij de diverse begrotingsbehandelingen. Ik vind het een beetje flauw van de heer Pechtold, waar hij in de commissie zijn gelijk niet geheel heeft gehaald, dit langs deze weg opnieuw te proberen. Nogmaals, wij staan achter het verzoek om informatie. De termijn waarop het kabinet die wil leveren, laten wij aan het kabinet over.

De heer **Pechtold** (D66): Maar dit is precies de manier waarop wij als Kamer niet met elkaar moeten omgaan. Als de coalitie nog iets van dualisme wil laten zien, moet zij juist niet dit gedrag vertonen.

De **voorzitter**: Nee, maar het besluit was eigenlijk al genomen.

De heer **Pechtold** (D66): Maar dan snap ik zo'n reactie

van de PvdA niet. Waar heeft zij angst voor? Wel 5 mln. uitgeven aan een honderddagenbustoe en niet willen weten wat er aan de hand is? Kom op!

De **voorzitter**: Wij gaan niet met elkaar hierover in discussie. Het stenogram wordt doorgeleid naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Vendrik.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter. Ik verzoek u, het verslag van het algemeen overleg over biotechnologie, dat vorige week donderdag is afgerond, aan de agenda toe te voegen.

De **voorzitter**: Het zal toegevoegd worden aan de agenda van deze week of die van de week na het herfstreces.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Ik heb nog een verzoek. De financiële crisis grijpt om zich heen. Afgelopen vrijdag maakte het kabinet bekend dat de Nederlandse Staat een 100%-aandeel heeft verworven in Fortis Nederland en ABN AMRO. Wij hebben daarover gisterenavond een brief ontvangen van het kabinet. Ik zou u willen vragen om deze week ruimte te maken op de plenaire agenda om hierover te kunnen debatteren met de minister van Financiën.

De heer **Weekers** (VVD): Dat verzoek ondersteunen wij van harte, voorzitter.

De heer **Irrgang** (SP): De SP-fractie steunt het verzoek ook.

De heer **Tony van Dijck** (PVV): Ook wij steunen het verzoek.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): De fractie van D66 steunt het verzoek en zou ook graag door het kabinet geïnformeerd worden over de resultaten van de laatste Ecofin.

De heer **De Nerée tot Babberich** (CDA): Ook de CDA-fractie steunt het verzoek.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Voorzitter. Mijn fractie steunt het verzoek, maar wel met een opmerking. De vorige keer hebben wij een debat gehad waarbij steeds is verwezen naar een brief, waarin vervolgens eigenlijk geen informatie stond. Ik zou de minister van Financiën en de minister-president willen vragen om nog eens heel kritisch te kijken of zij alle informatie die zij kwijt kunnen in die brief hebben gezet.

De heer **Tang** (PvdA): Ook mijn fractie steunt het verzoek.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Voorzitter. Ook de fractie van de ChristenUnie steunt het verzoek.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat u brede steun heeft voor uw verzoek, mijnheer Vendrik. Voor het debat gelden spreektijden van vijf minuten per fractie.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Vijf minuten? En dan sluit u de boeken. Dat is heel jammer. Het zou iets meer mogen zijn, gelet op het belang.

## Voorzitter

De **voorzitter**: Ja, maar ik ken uw interruptietalent.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Als dat alle ruimte krijgt, dan doe ik het voor vijf minuten.

De **voorzitter**: Nee, ook niet.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Overigens had mevrouw Koşer Kaya een terecht punt. Het zou heel welkom zijn als voorafgaand aan het debat de minister van Financiën ons kan bijpraten over de uitkomsten van het overleg in Brussel.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.  
Het woord is aan mevrouw Kuiken.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA): Voorzitter. Ik rappelleer de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie over mijn vraag over bewapening van de parketpolitie.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram van dit gedeelte van de vergadering onder de aandacht brengen van het kabinet.  
Het woord is aan de heer Madlener.

De heer **Madlener** (PVV): Voorzitter. In het rapport van de Deltacommissie onder leiding van de heer Veerman zijn bewust zaken verdraaid om de mensen angst aan te jagen, en dat noemt men de Al Gore-werkwijze. Ik vraag hierover een spoeddebat aan, want wij kunnen niet laten gebeuren dat de mensen voor de gek worden gehouden.

De heer **Van der Ham** (D66): Ik heb afgelopen vrijdag of zaterdag schriftelijke vragen over dit onderwerp gesteld. Ik had de mondelinge vragen, die niet door waren gegaan, omgezet naar schriftelijke vragen. Als wij het antwoord op die vragen krijgen, kunnen wij bezien of er consequenties uit moeten worden getrokken.

Mevrouw **Neppérus** (VVD): Ik begrijp best dat de PVV-fractie vragen heeft, maar ik denk dat het goed is om die in een gewoon AO te bespreken. Morgen gaan wij daar in de procedurevergadering zeker over praten; niet hollering in een spoeddebat.

De heer **Jansen** (SP): Ik steun de suggestie van de heer Van der Ham om het antwoord op de schriftelijke vragen af te wachten. Verder vraag ik me af of de heer Madlener het onderliggende stuk waarover RTL gepubliceerd heeft, gelezen heeft.

De **voorzitter**: Dat is een retorische vraag. Wij gaan hier nooit met elkaar in debat. U hoeft hier geen antwoord op te geven, mijnheer Madlener; ik help u.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Ook de SGP-fractie heeft geen behoefte aan een spoeddebat hierover. Wij hebben andere mogelijkheden. Wij gaan het kabinetsstandpunt nog bespreken om dit aan de orde te laten komen.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Ik ben het eens met de heren Van der Staaij en Van der Ham.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Wij hebben geen enkele behoefte aan een spoeddebat. Volgende week is Al Gore

in Nederland. Ik nodig het kabinet uit om maximaal kennis te nemen van wat hij gaat zeggen en ons wellicht daarover een brief te sturen. Dat helpt het debat verder.

De heer **Boelhouwer** (PvdA): Die brief mag wel komen, maar dat spoeddebat steunen wij onder geen beding.

Mevrouw **Spies** (CDA): Om het lijstje compleet te maken: de CDA-fractie heeft geen behoefte aan een spoeddebat.

De **voorzitter**: Mijnheer Madlener, u hebt geen steun, maar wij geleiden het stenogram door naar het kabinet.  
Het woord is aan mevrouw Arib.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Voorzitter. De Pinkstergemeente houdt gebedsdiensten waarin hiv-geïnfecteerden en homoseksuelen genezen worden verklaard. Ik vraag de minister om de Kamer binnen een week een brief te zenden, waarin wordt ingegaan op de volgende punten:  
- het gevaar voor de volksgezondheid dat deze healings vormen;  
- de mening van de minister over de uitspraak van de Inspectie voor de Gezondheidszorg dat er niets aan de hand is als er geen arts aan te pas komt;  
- de juridische mogelijkheden om dit soort bijeenkomsten en praktijken aan te pakken;  
- de conclusie van de inspectie in de zaak-Millecam dat de huidige wetgeving tekortschiet en de vraag welke wijzigingen mogelijk en wenselijk zijn.

Afhankelijk van de antwoorden van de minister zal ik overwegen om een debat aan te vragen.

Mevrouw **Schermers** (CDA): Mevrouw de voorzitter. De CDA-fractie steunt het verzoek om een brief, maar vraagt zich af of deze moet komen van de minister van VWS. Ik denk dat het goed is om de minister van Justitie te vragen, deze mede te ondertekenen. Dan steunen wij dit verzoek.

Mevrouw **Agema** (PVV): De fractie van de PVV kan het verzoek steunen, evenals het aanvullende verzoek van mevrouw Schermers.

De heer **Van der Ham** (D66): De D66-fractie steunt het verzoek. Het schijnt dat de gemeente Amsterdam al een aantal zaken heeft ondernomen in de richting van de Pinkstergemeentekerk. Kan daarop ook worden ingegaan in de brief?

De heer **Van Gerven** (SP): De SP-fractie steunt het verzoek om een brief.

De **voorzitter**: Dan hebt u steun voor de brief. Wij zullen het stenogram onder de aandacht brengen van het kabinet. Na ommekomst van de brief zie ik u wellicht terug.  
Het woord is aan mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. Twee weken geleden hebben wij een AO gehad over dierproeven. Er zijn wat vragen blijven liggen waarop de minister geen antwoord had. Ik heb vorige week gevraagd of hij ons deze alsnog schriftelijk wil doen toekomen, maar hij heeft alleen de vragen beantwoord die er nog lagen van de SP-fractie. Voor morgen staat er een VAO gepland. Ik heb nog geen antwoord gekregen op mijn vragen. Die

## Voorzitter

antwoorden wil ik uiteraard snel hebben, maar ik heb liever dat de minister daar goed over nadenkt. Wat mij betreft, gaat zorgvuldigheid voor spoed. Ik doe nogmaals een rappel en wij kunnen dat VAO wat mij betreft over het herfstreces heen tillen.

De **voorzitter**: Als er geen bezwaar tegen is, tillen wij het VAO in ieder geval over het herfstreces heen. Ik constateer dat daar geen bezwaar tegen is. Wij zullen het stenogram onder de aandacht brengen van het kabinet.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet werk en bijstand in verband met decentralisering van de langdurigheidstoelage en op bevordering van maatschappelijke participatie gerichte ondersteuning van huishoudens met schoolgaande kinderen (31441)**.

(Zie vergadering van 24 september 2008.)

De **voorzitter**: De fractie van de SP heeft verzocht om afzonderlijke stemming over artikel I, onderdeel E.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Spies c.s. (stuk nr. 12, II).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, GroenLinks, D66, de PvdD, de ChristenUnie, de SGP en het CDA voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast dat door de aanneming van dit gewijzigde amendement de overige op stuk nr. 12 voorkomende gewijzigde amendementen als aangenomen kunnen worden beschouwd.

In stemming komt het amendement-Karabulut (stuk nr. 9, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdD en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast dat door de verwerping van dit amendement het andere op stuk nr. 9 voorkomende amendement als verworpen kan worden beschouwd.

In stemming komt het amendement-Karabulut (stuk nr. 10, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdD voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast dat door de verwerping van dit amendement het andere op stuk nr. 10 voorkomende amendement als verworpen kan worden beschouwd.

In stemming komt het amendement-Van Gent (stuk nr. 11).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdD en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

In stemming komt onderdeel E.

De **voorzitter**: Ik zie dat alleen de leden van de fracties van de ChristenUnie en de SGP hun handen opsteken. Ik denk dat een aantal mensen het niet begrijpen. Ik breng onderdeel E daarom nogmaals in stemming.

Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van D66, de ChristenUnie, de SGP en het CDA voor onderdeel E hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

In stemming komt het wetsvoorstel, zoals op onderdelen gewijzigd door de aanneming van de amendementen-Spies c.s. (stuk nrs. 12, I, II, III) en door de verwerping van onderdeel E.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, GroenLinks, de ChristenUnie, de SGP en het CDA voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Mevrouw **Karabulut** (SP): Voorzitter. Nu het onderdeel over de langdurigheidstoelage is verworpen, zou ik graag een reactie van het kabinet willen.

De **voorzitter**: Het stenogram van dit gedeelte van de vergadering zal worden doorgeleid naar het kabinet.

Mevrouw **Spies** (CDA): Voorzitter. Ik denk dat er grote verwarring is, omdat een deel van de Kamer zich waarschijnlijk onvoldoende heeft gerealiseerd wat het betekent om afzonderlijk over onderdeel E te stemmen. Ik sluit dus niet uit dat op de een of andere manier alsnog een heropening van het debat zal moeten plaatsvinden.

De **voorzitter**: Mevrouw Spies, een heropening kan echt niet. Ik heb daarom extra de tijd genomen voor die stemming.

Mevrouw **Spies** (CDA): Dan bezinnen wij ons op een list.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **het Plan van Scholen**, te weten:

- de motie-Pechtold c.s. over het voedingsgebied van scholen (31135, nr. 10);
- de motie-Jasper van Dijk/Depla over een fusietoets in het onderwijs (31135, nr. 11).

(Zie vergadering van 30 september 2008.)

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Pechtold stel ik voor, zijn motie (31135, nr. 10) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Jasper van Dijk/Depla (31135, nr. 11).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, GroenLinks, D66, de PvdD, de SGP, het CDA en de PVV voor deze motie