

collega Karabulut. Zij heeft hier eveneens vragen over gesteld. Wij ontvangen de brief graag binnen een week. Dan kunnen wij de reactie van het kabinet meenemen in het komende debat.

De **voorzitter**: Het stenogram van dit gedeelte van de vergadering wordt direct doorgezonden naar het kabinet. Het woord is aan mevrouw Gesthuizen.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Voorzitter. Ik wil u vragen om het verslag van het algemeen overleg over vrije prijsvorming in de ziekenhuiszorg op de agenda te zetten.

De **voorzitter**: Wij zullen dit verslag toevoegen aan de agenda van de week na de algemene politieke beschouwingen. Het woord is aan de heer Teeven.

De heer **Teeven** (VVD): Voorzitter. Ik zou graag een brief ontvangen van de ministers van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Justitie over het beleid ten aanzien van het vuurwapengebruik in rechtbanken en ook in de Tweede Kamer. De terrorismedreiging is naar "substantieel" gegaan. Deze gevaarstelling bedreigt volgens de AIVD ook de rechtsstaat. In sommige rechtbanken dragen parketpolitieambtenaren een vuurwapen, maar in veel andere rechtbanken niet. Hier in de Tweede Kamer gebeurt dit af en toe wel en af en toe niet.

De **voorzitter**: Het voorstel is duidelijk. Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet. Het woord is aan de heer Kalma.

De heer **Kalma** (PvdA): Voorzitter. Mede namens de CDA-fractie verzoek ik om het VAO over het Burgerforum Kiesstelsel op de agenda te zetten.

De **voorzitter**: Wij zullen dit toevoegen aan de agenda van de week na de algemene politieke beschouwingen. Het woord is aan de heer Roemer.

De heer **Roemer** (SP): Voorzitter. Ik zou graag een rappel doen voor het beantwoorden van een viertal vragen, waarvan de nummers bij de Griffie bekend zijn. Die nummers staan ook op de lijst van onbeantwoorde vragen. Al deze vragen zijn uit de maand juli. De beantwoording is dus flink over de datum.

De **voorzitter**: Het stenogram van dit gedeelte van de vergadering, met daarbij de onderwerpen zoals genoemd op de lijst, zal worden doorgeleid naar het kabinet. Het woord is aan de heer Fritsma.

De heer **Fritsma** (PVV): Voorzitter. Ik verzoek, het verslag van het vanochtend gehouden AO over bijstand op de agenda te zetten. Dit verzoek komt mede van de fracties van de SP en GroenLinks.

De **voorzitter**: Als niemand daartegen bezwaar heeft, zullen wij dit VAO toevoegen aan de agenda van de week na de algemene politieke beschouwingen. Het woord is aan de heer Graus.

De heer **Graus** (PVV): Voorzitter. Ik verzoek mede namens

de fractie van de SP, het verslag van het algemeen overleg over de AID dat wij hedenochtend hebben gehouden, op de agenda te plaatsen.

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter. Ik sluit mij hierbij aan, met het verzoek om dit VAO op zeer korte termijn op de agenda te zetten, vanwege de impact die dit onderwerp in den lande heeft gehad en de discussie die het heeft teweeggebracht.

De **voorzitter**: Ik doe mijn uiterste best om dit VAO zo snel mogelijk op de agenda te plaatsen.

Ik deel mee dat het lid Verdonk zich heeft afgemeld voor de stemmingen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **de rapportage van de Europese Commissie inzake de voortgang van Roemenië en Bulgarije**, te weten:

- de motie-Ten Broeke/Van Bommel over het niet opheffen van de binnengrenscontroles (23987, nr. 85);
- de motie-Van Bommel/Ten Broeke over gebruikmaking van de vrijwaringsmaatregelen op het gebied van JBZ (23987, nr. 86).

(Zie vergadering van 10 september 2008.)

De **voorzitter**: De motie-Ten Broeke/Van Bommel (23987, nr. 85) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van mening dat de door de Europese Commissie, de Nederlandse regering en dit parlement geconstateerde achterstand in zowel Roemenië als Bulgarije inzake hervormingen van het rechtssysteem moet leiden tot verdergaande maatregelen dan de bevrozing van structuurfondsen;

voorts van mening dat de aanpak van corruptie en georganiseerde misdaad nog onvoldoende resultaten afwerpt en de gevolgen hiervan negatieve effecten hebben op de orde en veiligheid in Schengenlanden, waaronder Nederland;

verzoekt de regering, in elk geval geen stappen te ondernemen om de binnengrenscontroles tussen beide lidstaten en de andere Schengenlanden op te heffen (luchthaven en landsgrenzen) zolang niet ten minste is voldaan aan alle vereisten onder de benchmarks van het CVM en dit standpunt actief in te nemen in de desbetreffende EU-overleggen en bijeenkomsten van de Raad van Ministers,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt de indiening van deze gewijzigde motie voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 89 (23987).

Ik stel vast dat wij hierover nu kunnen stemmen.

Voorzitter

In stemming komt de gewijzigde motie-Ten Broeke/Van Bommel (23987, nr. 89)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, D66, de PvdD, de VVD, de SGP en de PVV voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Bommel/Ten Broeke (23987, nr. 86).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdD, de VVD, de SGP en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt van 13.25 uur tot 13.30 uur geschorst.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van de titels 6, 7 en 8 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek (aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen) (28867).**

(Zie vergadering van 26 maart 2008.)

De **voorzitter**: De amendementen-Anker (stuk nrs. 15 en 16) zijn ingetrokken.

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

De heer **Teeven** (VVD): Voorzitter. Onze fractievoorzitter is er blij mee dat de heer Anker van de ChristenUnie tot inzicht en inkeer is gekomen. Het verbaasde onze fractie ook al dat de minister de amendementen op stuk nrs. 14, 15 en 16 niet als onaanvaardbaar had gekwalificeerd. De amendementen ondergraven immers het wetsvoorstel van de minister.

Het heeft heel lang geduurd, maar nu staan wij hier weer voor de re- en dupliek. Tijdens de recesperiode – iedereen denkt dat wij dan met vakantie zijn – heb ik de gelegenheid gehad om aandacht te besteden aan literatuur over het notariaat. Een ding valt mij op. Het is maar net met wie je praat. Aan de ene kant heb je de theoretici, de dogmatici, de mensen die les geven op de universiteit. Zij zien wel wat in de amendementen van de ChristenUnie. Aan de andere kant heb je de mensen die met beide benen in de maatschappij staan, onder wie een aantal van mijn partijgenoten. Deze beoefenaars van het vak vinden het wetsvoorstel prima. Zij hebben totaal geen behoefte aan de amendementen op stuk nrs. 14, 15 en 16. De laatste twee amendementen laten wij nu buiten beschouwing, maar het amendement op stuk nr. 14 is er nog wel. Naar aanleiding van dit amendement zegt de tweede groep mensen dat er eigenlijk geen praktijkproblemen met de successiewet zijn. Sinds 1976 is er al in 90% tot 95% van de testamenten sprake van een uitsluitingsclausule. Men vraagt zich af waar de Kamer en de indiener van amendement op stuk nr. 14 zich druk over maken. Ik nodig de heer Anker uit om mij in zijn termijn te proberen overtuigen van het belang van

het amendement op stuk nr. 14. Vooralsnog is de VVD-fractie echter ronduit tegen het amendement op stuk nr. 14.

De heer **Anker** (ChristenUnie): Een interruptie kost mij geen spreektijd. De heer Teeven zegt dat de successiewet niet veel problemen oplevert. Dit is precies de argumentatie van de ChristenUnie voor amendement op stuk nr. 14. In de praktijk is er eigenlijk helemaal geen probleem. Waarom zouden wij de wet heel ingewikkeld maken en een probleem dat in de praktijk geen probleem is, willen oplossen? Dit is eenvoudigweg de argumentatie achter ons amendement.

De heer **Teeven** (VVD): U maakt het in uw visie misschien heel simpel, maar volgens mij moeten wij dit in deze re- en dupliek niet opnieuw doen. In het Notariaat Magazine heeft een publicatie over dit onderwerp gestaan. Daarin kwamen geen andersdenken aan het woord. Ik heb in de literatuur gezocht naar de waarde van uw amendement. Eigenlijk is de waarde nul. Het is een beetje symboolwetgeving. De VVD wil hieraan niet meedoen.

De VVD-fractie zal wel instemmen met de amendementen op stuk nrs. 17 en 18. Wij willen de minister vragen om snel aan de gang te gaan met het centraal huwelijksgoederenregister, waar amendement op stuk nr. 17 over gaat. De heer Pechtold gaat daar ongetwijfeld zelf nog op in. Wellicht zou ook voor de boedelregister een vergelijkbaar amendement moeten worden ingediend. Dan hebben wij het over de wijziging van artikel 187, lid 4.

□

De heer **Anker** (ChristenUnie): Voorzitter. Op het moment dat de ChristenUnie zich gaat bezighouden met symboolwetgeving, moeten wij ons gaan afvragen wat de ChristenUnie nog in de Kamer doet. Wij zijn nooit erg voor symboolwetgeving geweest. Ik zal uitleggen dat wij deze reputatie nog steeds waard zijn. Er is sprake van symboolwetgeving als je een probleem wilt oplossen dat in de praktijk helemaal geen probleem blijkt te zijn. Dit zijn wij naar ons idee aan het doen op het moment dat wij huwelijks gemeenschap enorm beperken. Mensen kiezen vaak heel bewust voor gemeenschap van goederen. Als zij wat anders willen, kiezen zij heel bewust voor huwelijks voorwaarden en dan heb je de zaken prima geregeld. Degenen die bewust voor gemeenschap van goederen kiezen, weten dat zij alles met elkaar delen en dan moeten zij achteraf niet verrast zijn dat zij dachten alles met elkaar te delen, maar een paar dingen toch niet bleken te delen. Daarmee wordt het volgens de fractie van de ChristenUnie alleen maar ingewikkelder gemaakt. Ons amendement op stuk nr. 14 blijft dus staan.

Zoals de voorzitter reeds meldde, trekken wij de amendementen op stuk nrs. 15 en 16 in. Het amendement op stuk nr. 16 heeft betrekking op de zaakvervangingsregel. De minister heeft in eerste termijn geantwoord dat er een oude systematiek in dit wetsvoorstel is opgenomen, die wij dan overboord zouden zetten. Wij hebben daar nog eens naar gekeken en die zaakvervangingsregel betreft inderdaad wel een nieuw artikel, maar de inhoud van dat artikel stond al veel langer in de wet, namelijk in artikel 124. Dat kwam met deze