

2080900700

Vragen van de leden **De Wit** en **Leijten** (beiden SP) aan de minister van Justitie over *het verhoren van kwetsbare verdachten en slachtoffers*. (Ingezonden 23 september 2008)

1
Wat is uw reactie op het plan van het Openbaar Ministerie om alle verhoren, ook die van kwetsbare verdachten, getuigen of slachtoffers, door rechercheurs te laten afnemen en niet langer door orthopedagogen en psychologen?¹ Is deze nieuwe richtlijn door u goedgekeurd en definitief?

2
Hoe verhoudt deze nieuwe richtlijn zich tot uw brief van 9 juli 2008², waarin u schrijft dat zodra er enige indicatie bestaat dat de verdachte medische hulp behoeft dan wel dat hij in een zodanige lichamelijke of psychische staat verkeert, dat twijfelachtig is of hij een verklaring in vrijheid kan afleggen, zal de politie het oordeel van een arts of andere deskundige inwinnen over de vraag of betrokkene kan worden verhoord? Wordt daarbij tevens nagegaan of de noodzaak bestaat om een deskundige of vertrouwenspersoon bij het verhoor uit te nodigen?

3
Heeft u zicht op het aantal aangiften van verstandelijk beperkten dat jaarlijks in behandeling wordt genomen? Hoeveel van deze

aangiften leiden daadwerkelijk tot een strafproces? Hoeveel daarvan leiden tot veroordelingen?

4
Deelt u de zorgen over het niet langer verhoren van kwetsbare verdachten, getuigen en slachtoffers door deskundigen, zoals orthopedagogen en psychologen, die direct een diagnose kunnen stellen, weten wat de betrokkene wel of niet begrijpt en hun communicatie daaraan kunnen aanpassen? Is het verhoren van mensen met een verstandelijke beperking niet juist een vak apart? Kunt u uw antwoord toelichten?

5
Wat is het bezwaar tegen het afnemen van deze verhoren door deskundigen uit de deskundigenpool? Wat is de reden daar in de toekomst rechercheurs voor in te schakelen?

6
Is het waar dat de deskundigen uit deze deskundigenpool er in getraind zijn verhoren af te nemen, en dat uit de evaluaties van deze verhoren blijkt dat de verhoren vrijwel steeds ook naar tevredenheid van de politie zijn verlopen? Heeft u in overweging genomen deze deskundigen zonodig bij te scholen om de bezwaren van het niet verhoren door een rechercheur te ondervangen?

7
Is het mogelijk en wenselijk om een verhoor door zowel een deskundige

als een rechercheur gezamenlijk af te laten nemen?

8
Is de rechtspositie van verstandelijk beperkten naar uw mening voldoende gewaarborgd wanneer de verhoren niet langer door genoemde deskundigen plaatsvindt? Denkt u dat de expertise bij de politie voldoende is om deze verhoren zonder deskundigen af te nemen? Zo ja, waarop baseert u uw mening, gelet ook op het feit dat ook mensen bij de politie zich zorgen maken over het feit dat zij deze verhoren zelf af moeten gaan nemen?¹

9
Welke maatregelen gaat u nemen om de huidige deskundigheid bij het verhoren van kwetsbare verdachten, getuigen en slachtoffers te behouden en te verbeteren? Bent u bereid de nieuwe richtlijn tegen te houden of aan te passen? Kunt u uw antwoorden toelichten?

10
Kunt u deze vragen beantwoorden voor 1 november 2008, de datum waarop deze nieuwe werkwijze mogelijk van start gaat? Zo neen, bent u bereid deze nieuwe werkwijze op te schorten tot na de beantwoording van deze vragen?

¹ «Met tekening uitleggen wat bloot is», BN/de Stem, 22 september 2008;

<http://www.bndestem.nl/algemeen/binnenland/3750142/Met-tekening-uitleggen-wat-bloot-is.ece>

² Tweede Kamer, vergaderjaar 2007–2008, 31 200 VI, nr. 180.