



Gemeente Nijmegen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Onderwerp

Effect van de WWB-bestandsdaling op de
uitkering uit het gemeentefonds

Geacht College,

In uw brief van 27 mei 2008 vraagt u aandacht voor de negatieve effecten van succesvol WWB-beleid op de hoogte van de algemene uitkering uit het gemeentefonds voor de gemeente Nijmegen. Als gevolg van de goede resultaten op het terrein van Werk en Inkomen is het aantal bijstandsgerechtigden in uw gemeente met ongeveer een kwart afgenomen. Als gevolg van deze daling in het aantal bijstandsgerechtigden valt de algemene uitkering voor Nijmegen lager uit.

U geeft aan uw voordeel op het inkomensdeel van de WWB, dat ontstaat door een daling van het aantal bijstandsontvangers, graag te willen investeren in een verdere verhoging van de participatiegraad in Nijmegen. U verwijst daarbij naar de afspraak uit het bestuursakkoord. U stelt dat in zijn totaliteit de gemeentefondssystematiek er toe leidt dat u de maatschappelijke winst van het succesvolle WWB-beleid niet kunt verzilveren en de positieve prikkel vanuit de WWB voor goede prestaties op het terrein van Werk en Inkomen wordt verminderd. Naar uw mening is hier sprake van inconsistent beleid vanuit het Rijk en verzoekt u mij de systematiek van het gemeentefonds (op dit punt) te herzien.

De uitvoeringskosten van de sociale dienst worden via het gemeentefonds gefinancierd, de uitkeringskosten via de WWB. Het gemeentefonds en de WWB hebben inderdaad ieder hun eigen systematiek met hun eigen uitgangspunten en werken daardoor anders uit bij een daling van het aantal bijstandsontvangers. Ondanks dit verschil is er volgens mij geen sprake van inconsistenties tussen beide systemen maar zijn beide complementair aan elkaar. Deze conclusie baseer ik op de verschillen in de uitgangspunten van beide verdeelstelsels en het totaalbeeld van de inkomsten en uitgaven van gemeenten op dit beleidsterrein. Ik licht dit hieronder nader toe.

Datum
2 september 2008

Ons kenmerk
2008-0000383228

Onderdeel
DGKB/BFO/FOBB

Inlichtingen
Onno Usselsteijn
T 070-4268802
F

Uw kenmerk

Blad
1 van 3

Aantal bijlagen
0

Bezoekadres
Schedeldoekshaven 200
2511 EZ Den Haag

Postadres
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Internetadres
www.minbzk.nl

()
f
()
()
()
()
()
()

Datum
2 september 2008

Ons kenmerk
2008-0000383228

Onderdeel
DGKB/BFO/FOBB

Blad
2 van 3

Een belangrijk uitgangspunt bij de WWB is dat het systeem een prikkelwerking beoogt richting gemeenten. Als een gemeente erin slaagt om het bijstandsvolume te verlagen, ontstaat een financieel voordeel voor de gemeente via de WWB. Op deze wijze worden gemeenten financieel gestimuleerd om meer mensen te laten participeren op de arbeidsmarkt. Een gemeente die hierin achterblijft, voelt dit door een tekort op het budget voor uitkeringen en wordt zo gestimuleerd om meer uitstroom te realiseren.

Bij het gemeentefonds daarentegen is een belangrijk uitgangspunt bij de verdeling de zogenaamde kostenoriëntatie. Dit betekent dat de verdeling van de middelen via de verdeelmaatstaven in het gemeentefonds (zoals aantal bijstandsontvangers) moet aansluiten bij de uitgavenverschillen tussen gemeenten die het gevolg zijn van externe factoren (structuurkenmerken). Er wordt naar gestreefd om alle gemeenten de mogelijkheid te bieden een gelijkwaardig voorzieningenniveau te kunnen laten aanbieden aan haar burgers, bij een gelijke belastingdruk, ongeacht verschillen in structuurkenmerken. Gezien vanuit het uitgangspunt van de kostenoriëntatie is een daling van de algemene uitkering uit het gemeentefonds als gevolg van een daling van het aantal bijstandsontvangers een gewenst effect. De uitvoeringskosten die samenhangen met het uitkeren van bijstandsuitkeringen dalen immers ook. Omgekeerd geldt overigens ook, dat bij een gemeente waarbij het volume toeneemt de algemene uitkering uit het gemeentefonds stijgt, zodat deze gemeente voldoende budget heeft voor de uitvoering.

Een ander belangrijk uitgangspunt van de verdeling van het gemeentefonds is globaliteit. Door de verdeling globaal te houden, wordt het algemene karakter van het gemeentefonds benadrukt. De daling van de uitvoeringskosten bij een individuele gemeente, of het tempo van de daling over een aantal jaren, hoeft niet exact gelijk te zijn aan (het tempo) van de daling van het gemeentefonds.

De positieve prikkel vanuit de WWB voor de goede prestaties op het terrein van Werk en inkomen wordt niet verminderd door de verdeelsystematiek van het gemeentefonds. Tegenover de daling van de algemene uitkering uit het gemeentefonds staat ook een daling van de uitvoeringskosten die globaal aan elkaar gelijk zijn. De prikkelwerking van de WWB wordt mijns inziens hierdoor dan ook niet verminderd. De beide verdeelssystematieken vullen elkaar aan. De WWB prikkelt gemeenten om de uitstroom te bevorderen. De verdeling van het gemeentefonds zorgt dat gemeenten de benodigde middelen hebben voor de uitvoeringskosten die dit met zich meebrengt. Ik zie dan ook geen reden de systematiek van het gemeentefonds te herzien.



Datum
2 september 2008

Ons kenmerk
2008-0000383228

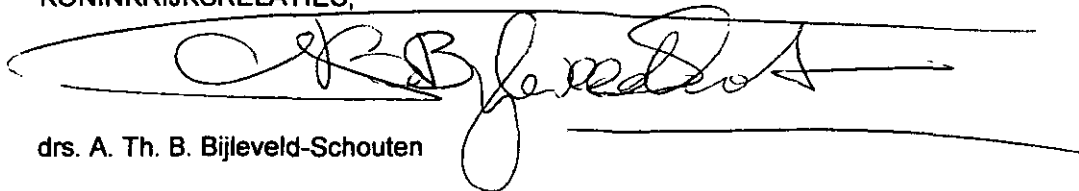
Onderdeel
DGKB/BFO/FOBB

Blad
3 van 3

Naar aanleiding van uw brief heeft Tweede Kamerlid Spekman tijdens het Algemeen Overleg van 3 juli jl. aan staatssecretaris Aboutaleb gevraagd geïnformeerd te worden over het antwoord aan uw gemeente. Deze brief zal mijn collega daarom als bijlage bij een brief aan de Tweede Kamer meesturen.

Mede namens de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,

DE STAATSSECRETARIS VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN
KONINKRIJKSRELATIES,



drs. A. Th. B. Bijleveld-Schouten

