

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**

**1014**

Vragen van de leden **Ulenbelt** (SP), **Teeven** (VVD), **Timmer** (PvdA) en **Pechtold** (D66) aan de ministers voor Wonen, Wijken en Integratie, van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, van Justitie en de minister-president, minister van Algemene Zaken over *de brand in het Catshuis*. (Ingezonden 20 december 2007)

1

Wilt u een overzicht geven van de contacten tussen medewerkers van de Rijksgebouwendienst en de directeur en medewerkers van het schildersbedrijf over de behandeling van de vloeren en wat er is besproken?<sup>1</sup>

2

Is het waar dat een medewerker van de Rijksgebouwendienst het toepassen van thinner heeft geopperd in een gesprek met de directeur van het schildersbedrijf en dat de directeur antwoordde dat de Rijksgebouwendienst dan een ontheffing zou moeten aanvragen? Wat is er toen afgesproken? Wilt u het verloop van dit gesprek weergeven?

3

Wilt u een volledige reconstructie geven van het gesprek dat, volgens het planningsvoorstel van 26 maart

2004, op 25 maart 2004 plaats vond tussen een medewerker van de Rijksgebouwendienst en de directeur van het schildersbedrijf? Wie waren nog meer bij dit gesprek aanwezig? Is het waar dat het schildersbedrijf heeft voorgesteld om een parketschuurmachine te gebruiken voor het schuren van de vloeren? Is het waar dat de Rijksgebouwendienst dat heeft afgewezen omdat men bang was dat teveel van de houten vloer zou worden geschuurd? Is tijdens dit gesprek gesproken over alternatieven voor het schuren om zo de houten vloer van Corcol olie te ontdoen? Is er gesproken over opweken?

4

Is thinner alleen op zaterdag 15 mei 2004 gebruikt of ook op andere dagen en in andere ruimten van het Catshuis? Zo ja, op welke dagen en in welke ruimten?

5

Wie heeft de speciale afvalcontainer, om poetsdoeken die voor het verspreiden van de thinner zijn gebruikt, aangeschaft? Wanneer is de afvalcontainer aangeschaft? Wanneer is deze container in het Catshuis neergezet? Hoe vaak is deze container door het schildersbedrijf geleegd?

6

Wilt u, eventueel vertrouwelijk, inzage geven in de lijsten waarop de bezoekers aan het Catshuis zijn vermeld gedurende de periode dat

het schildersbedrijf bezig was met de vloeren?

7

Waaruit bestond de proef met de vloer in de badkamer? Wanneer vond die plaats? Is de houten vloer in de badkamer geheel vernieuwd of is de oude vloer geschuurd en daarna gecoat? Is bij het reinigen van deze vloer thinner gebruikt? Is door het schildersbedrijf mondeling of schriftelijk gerapporteerd of aan het ministerie van Algemene Zaken wat de werkwijze was?

8

Zijn de minister of de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid tijdens het onderzoek van de Arbeidsinspectie geïnformeerd over de voortgang van het onderzoek naar de brand in het Catshuis? Zo ja, wanneer en hoe? Waaruit bestond die informatie? Tot welke conclusies heeft die informatie geleid?

9

Wilt u alle documenten van de Arbeidsinspectie en het ministerie van Sociale Zaken betreffende (de voortgang van) het onderzoek – die geen deel uitmaken van het tot nu toe aan de Kamer verstrekte dossier – alsnog aan de Kamer overhandigen? Zo neen, waarom niet?

10

Is het waar dat de leiding van de Arbeidsinspectie aan de minister of de staatssecretaris van SZW de volgende drie opties ter besluitvorming dan wel oriëntatie heeft voorgelegd: 1. doorgaan met (vervolg)onderzoek of beginnen met strafrechtelijk onderzoek jegens betrokken ambtenaren, 2. stoppen met dergelijk onderzoek, 3. de beslissing zonder advies van de Arbeidsinspectie overlaten aan het Openbaar Ministerie? Is er over een eventuele vervolging contact geweest met een vertegenwoordiger van het Openbaar Ministerie?

11

Is het waar dat een dergelijke keuze is vastgelegd in een document voor de bewindslieden van SZW? Waarom maakt u geen melding van dit document in uw beantwoording? Houdt u het voor mogelijk dat zo'n document zou kunnen verdwijnen? Wilt u dit document alsnog ter inzage aan de Kamer geven? Zo neen, waarom niet?

12

Hoe verklaart u het «misverstand» inzake de 18 concept-processen-verbaal van de Arbeidsinspectie, gelet op uw schriftelijke mededeling<sup>2</sup> in een wob-procedure dat deze «grotendeels» overeenkomen met de definitieve processen-verbaal? Waaruit bestaan de verschillen en hoe verklaart u die?

13

Kunt u toelichten waarom u een verklaring van een getuige<sup>3</sup> als een gegronde aanwijzing beschouwt dat ambtenaren van de ministeries van Algemene Zaken en van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer voorafgaand aan de brand op de hoogte waren van het gebruik van thinner? Waarom spreekt u van één getuige, terwijl in het strafrechtelijk dossier sprake is van meer getuigen en indicaties?

14

Kunt u toelichten waarom het Openbaar Ministerie deze zaak uitsluitend heeft aangemerkt als een onderzoek naar mogelijke overtredingen van artikel 32 van de Arbeidsomstandighedenwet 1998?

15

Waren – gelet op uw antwoord dat de enige (rechts-)persoon die dit feit kan

plegen de werkgevers is – ambtenaren op voorhand uitgesloten van (mogelijke) strafvervolgning?

16

Kunt u toelichten en motiveren of en zo ja hoe, onderzoek heeft plaatsgevonden naar (mogelijke) strafbare handelingen door ambtenaren? Is op enig moment overwogen ambtenaren wél als verdachte aan te merken? Zo neen, waarom niet? Zo ja, waarom is daartoe niet overgegaan?

17

Hoe verklaart u dat er een e-mail bestaat met als onderwerp: «Notitie over de onderzoeksdossiers, mogelijke verdachten»? Waar ging die genoemde notitie over? Waarom wordt in de e-mail over meerdere verdachten gesproken? Werden ook één of meer ambtenaren in de notitie als verdacht aangemerkt? Wilt u deze e-mail en de notitie aan de Kamer zenden of desnoods vertrouwelijk ter inzage leggen? Zo neen, waarom niet?

18

Is het waar dat ook een opdrachtgever in strafrechtelijke zin (mede-)verantwoordelijk kan worden gehouden voor een noodlottig arbeidsongeval als bij de brand in het Catshuis? Zo ja, waarom is dat niet gebeurd? Zo neen, waarom niet?

19

Kunt u toelichten hoe uw beantwoording zich verhoudt tot de antwoorden die de toenmalige minister van Justitie in 2006 aan de Kamer gaf?<sup>4</sup> Waarom is toen de indruk gewekt dat (uitgebreid) onderzoek heeft plaatsgevonden naar mogelijke strafbare feiten begaan door ambtenaren, terwijl u schrijft dat ambtenaren nooit als verdachten zijn aangemerkt?

20

Heeft u gelet op uw ontkenning dat er een interventie heeft plaatsgevonden van de Rijksgebouwendienst bij het onderzoek, een ander ministerie wel geïntervenieerd? Bestaat er bij u of andere ministeries een document inzake de brand op het Catshuis met de volgende citaten: «In de periferie van de uitvoering» wisten ambtenaren ervan en hebben ze aangezet tot het gebruik van thinner. Maar dat zou – geparafraseerd – «irrelevant» zijn omdat al vaststond dat het schildersbedrijf «contra legem» tegen de wet – heeft

gehandeld? Zo ja, wilt u dit document openbaar maken of desnoods vertrouwelijk aan de Kamer doen toekomen?

21

Klopt het dat u door uw veelvuldig gebruik van de termen als «voor zover bekend» en «er zijn geen aanwijzingen», niets uitsluit? Impliceert dit dat de rol en de verklaringen van ambtenaren oppervlakkig of helemaal niet zijn onderzocht? Had, gelet op het feit dat in het strafdossier zich meerdere getuigenverklaringen bevinden die de verklaringen van ambtenaren lijken tegen te spreken, dat ze niets wisten van het gebruik van thinner, met de wetenschap van nu het onderzoek op zijn minst moeten uitsluiten dat ambtenaren van het gebruik van thinner op de hoogte waren? Waarom is dit alsnog niet gebeurd?

<sup>1</sup> Kamerstuk 31 200 XVIII, nr. 45.

<sup>2</sup> <http://www.vrom.nl/pagina.html?id=34725>

<sup>3</sup> Zie antwoord op vraag 1.

<sup>4</sup> Aanhangsel Handelingen nr. 3075, vergaderjaar 2005–2006.

## Mededeling

Mededeling van minister **Vogelaar** (Wonen, Wijken en Integratie). (Ontvangen 9 januari 2008)

Naar aanleiding van de mij toegezonden vragen van de leden Ulenbelt, Teeven, Timmer en Pechtold inzake de brand in het Catshuis in 2004 deel ik u mee dat, gezien de complexiteit van deze vragen, de interdepartementale afstemming en het kerstverlof, de beantwoording extra tijd vergt.

Mede namens de minister-president en de ministers van Justitie en van SZW verzoek ik u om uitstel van de beantwoording. Ik streef er naar om u vóór 1 februari 2008 de beantwoording op de vragen toe te zenden.