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**Algemeen**

De grote achterstand van de TCMG bij de afhandeling van de schade is te wijten aan de NAM die op 31 maart 2017 plotsklaps ophield met schade opnemen en het ministerie van EZK die het proces naar de komst van een nieuw schadeloket met schadeprotocol meer dan een half jaar vertraagde.

Uitgangspunten als rechtvaardig en ruimhartig die aan het nieuwe schadeprotocol ten grondslag liggen worden onderuit gehaald door de lange wachttijden. Dit hindert veel bewoners bij het maken van plannen en frustreert hen dagelijks, met name mensen met meervoudige en/of ernstige schades.

Deze situatie duurt al jaren en wordt onhoudbaar. Er zijn nu ca. 20.000 schademeldingen nog niet afgehandeld. Daarom is de GBB blij met de verschillende versnellingsmaatregelen die de TCMG heeft genomen. We doelen vooral op de aannemersvariant en de stuwmeerregeling.

**Versnellingsmaatregelen**

De stuwmeerregeling heeft nu een tijdelijk karakter en is van toepassing op een specifiek deel van de schademeldingen (tot 13 juni 2019). De GBB is ervoor de stuwmeerregeling onder voorwaarden een permanent karakter te geven. Er kan namelijk worden gesteld dat zolang de wachttijd tot de *schadeopname* langer is dan bijvoorbeeld 3 of 6 maanden, er de facto nog steeds sprake is van een stuwmeer. De TCMG zou kunnen bepalen dat in al die gevallen de stuwmeerregeling geldt. De regeling schuift dan mee met de tijd.

De GBB hecht er aan dat de TCMG een aantal controles en vangnetten creëert bij de schade-opnames door de aannemer waarbij er geen schade-expert aan te pas komt. Deze zijn vooral bedoeld ter bescherming van de woningeigenaar. Bijvoorbeeld:

* De aannemer die de schade komt opnemen, zou zich niet moeten beperken tot het inspecteren van de schade die de eigenaar aanwijst maar inventariseren of er nog meer aan de hand is. De eigenaar is namelijk een leek in bouwkundig opzicht. Voorkomen moet worden dat door deze versnellingsmaatregel er later gedoe ontstaat over nieuwe of niet eerder geconstateerde schades.
* De TCMG zou een lijst van zgn. gecertificeerde aannemers bij moeten houden, met minimale kwaliteitseisen waaruit de schademelder kan kiezen voor schadeherstel. De TCMG zou ook bij moeten houden welke personen door de aannemers worden ingeschakeld om schade op te nemen.
* De aannemer moet zich aan de richtlijnen van de TCMG houden voor de wijze van herstelwerkzaamheden van verschillende vormen van schade. Op de uitvoering hiervan zou TCMG steekproefsgewijs moeten controleren.

Als er goede ervaringen met het onder eigen regie met lokale aannemers worden opgedaan, zou de TCMG structureel meer een toezichthoudend orgaan kunnen worden dan een uitvoerend. Alleen de zware complexe schades zou de TCMG dan nog zelf begeleiden.

**Oude schades**

Schades die ooit bij de NAM zijn geclaimd en afgehandeld, kunnen niet nog een keer bij de TCMG worden aangemeld, ook al heeft NAM de schadevergoeding niet toegekend. Dat staat in het Besluit Mijnbouwschade Groningen. Praktische overwegingen hebben hier zwaarder gewogen dan inhoudelijke, immers de NAM heeft vele schades niet vergoed (C-schades), achteraf bekeken vaak ten oprechte.

Dat schades niet opnieuw ingebracht kunnen worden bij de TCMG is in zoverre onrechtvaardig doordat - zoals nu het bewijsvermoeden door de TCMG gehanteerd wordt - veel van de destijds gemelde en afgewezen schades nu zeker vergoed zouden worden.

*Dubbel* onrechtvaardig is het voor die woningeigenaren wiens schade door de NAM categoraal is afgewezen en überhaupt niet is beoordeeld. Dat geldt bijvoorbeeld voor huizen met zettingschade en/of schade aan de fundering. De NAM stelde dat constructieve schade onder de grond per definitie onmogelijk was en keek nooit onder het maaiveld. Dus werden dergelijke schades niet vergoed.

Tegenwoordig valt zettingschade, onder hantering van het bewijsvermoeden onder mijnbouwschade, tenzij eenduidig aangetoond wordt dat er een uitsluitende andere oorzaak is.

Dezelfde dubbele onrechtvaardigheid geldt huizen in het zogenaamde buitengebied, de randen van het aardbevingsgebied. Deze zijn ook categoraal afgewezen doordat de NAM besloot dat de kans, dat aardbevingen aldaar de oorzaak van de schade waren, nihil was. Een deel van de betreffende schadeclaims is zelfs nooit onderzocht door de NAM. Dit genoemde buitengebied valt vrijwel geheel in het gebied waar TCMG het bewijsvermoeden toepast.

De TCMG kan de beide bovenstaande schades niet in behandeling nemen.

De GBB pleit ervoor dat schades die om wat voor reden ook, *niet zijn beoordeeld* door de NAM, bij de TCMG alsnog ingebracht mogen worden.

**Integratie schade en versterking**

Bewoners wiens huis èn schade heeft èn versterkt moet worden moeten wellicht twee keer hun huis uit. Ook heeft het bij sommige schades geen zin om deze te herstellen omdat er kort daarop versterkt moet worden en in extreme gevallen wordt het huis zelfs gesloopt. Aan de andere kant, als we met het schadeherstel wachten tot de woning versterkt wordt, kan dit betekenen dat de bewoner jaren met de schade blijft zitten. Het zijn redenen om schadeherstel en versterking zoveel mogelijk gelijktijdig of direct na elkaar plaats te laten vinden.

Echter, qua logistiek is het gelijktijdig afhandelen van schade en versterking moeilijk. Niet alleen worden de besluiten door verschillende instanties genomen - de TCMG beslist over schade en de toekomstige TCV over versterking - in de logistieke afstemming van de twee processen spelen ook de wachttijd bij de TCMG, en de betreffende gemeente en de NCG nog een meebepalende rol. De laatste twee organisaties immers besluiten over de planning en uitvoering van de versterking. Verder is het ongewenst dat het met voorrang versterken van woningen met schade, ten koste gaat van de logistieke snelheid van de versterkingsoperatie.

Gegeven bovenstaande overwegingen pleit de GBB er voor een ***aanspreekpunt*** te creëren voor woningeigenaren, die èn schade hebben èn versterkt moet worden. Het aanspreekpunt moet er toe leiden dat *minimaal* integraal afgewogen wordt of het praktisch, zinvol en effectief is om beide werkzaamheden aan een en hetzelfde huis te combineren. Zo ja, dan moet de planvorming daar op worden afgestemd. Dit voorkomt dat er onnodig kansen onbenut worden.