Inbreng C.G.Hermans, Taskforce BZ, hoorzitting J en V 14/11/2018

**Context: Programma 1 smart overheid Taskforce Brabant Zeeland**

Binnen het werkgebied van de Taskforce is een programma ingericht dat in het kader van het thema ‘informatie-uitwisseling’ relevant is. De antwoorden op de onderstaande drie vragen  zijn derhalve tot stand gekomen op basis van de bevindingen die binnen het programma - tot nu toe - zijn opgedaan. Doel van dat programma is om op basis van dynamische, integrale analyses op fenomenen, netwerken en subjecten tot **effectievere interventies** te komen op het thema ondermijning. .

**Reactie op vraag 1: Ruimte**

**Basis in BZ-gebied: wat maakt RIEC convenant en privacy protocol wel mogelijk?**

Het bij elkaar brengen van informatie is toegestaan als het doel is:

- integraal een casus aan te pakken;

- structuren bloot te leggen;

- ondermijning te voorkomen.

De ondermijningsthema’s waarbij dit kan zijn alle bekende thema’s (drugs, mensenhandel, diverse fraudevormen). Een niet benoemd thema kan als 'handhavingsknelpunt' benoemd worden (zoals 'drugsproductie buitengebied', 'onverklaarbaar vermogen' of 'recreatieve jachthavens') en zo wordt bij elkaar brengen van informatie ook dan mogelijk.

De informatie-inbreng van politie en FIOD kan ook de gevoelige informatie betreffen, dus informatie ten aanzien van georganiseerde misdaad (sinds wijziging Besluit Politiegegevens, art 4:3, lid 7).

Het verwerken van informatie gebeurt door het RIEC. Dat mag geautomatiseerd.

De volgende partners hebben tegen deze manier van samenwerken “ja” gezegd: OM, Politie, FIOD, Belastingdienst/Belastingdienst Toeslagen, Douane, Inspectie SZW, KMAR, de gemeenten, de provincie, en de IND.

**Reactie op vraag 2: Beperkingen**

*…Niet kunnen, soms ook niet willen….*

Algemeen: Het beeld in BZ is nu dat convenantspartijen binnen de gestelde prioriteiten zeer actief *signalen inbrengen* in het RIEC samenwerkingsverband, maar dat meer samenhangende beelden nog te weinig tot stand komen. Dat moet beter als je doel is om bij deze ernstige problematiek acties uit te voeren waar het effect het grootst is. . Dat is behalve slim ook capaciteits-efficiënt en een impuls voor de beroepstrots van professionals (‘met de goede dingen bezig zijn’). Hierin brengen we middels het programma 1 Smart Overheid (1SO) verbeteringen in. Dat doen we binnen de kaders van het RIEC-convenant.

Met het programma 1SO maken de betrokken organisaties tempo met het versterken van de functie van  ́intelligence ́.

Dit wordt gedaan om meer inzicht te krijgen in de fenomenen om zo tot een doordachte, effectieve aanpak te komen.

Zo kan, is de verwachting, veel beter worden gestuurd op interventies die de groei van ondermijnende criminaliteit een halt toe moeten roepen.

A) De politie kan wel gevoelige (de zgn. ‘9 en 10 Politiewet’-) informatie inbrengen (in het samenwerkingsverband). In BZ gebeurde dat  nog te weinig. In Brabant-Zeeland wordt daar overigens nu wel serieus aan gewerkt binnen de politie. Genoemd 1 Smart Overheid programma is daartoe een aanjager.

B) Belangrijke bronnen van informatie zijn niet of erg moeilijk te ontsluiten omdat de beheerder van die informatie geen RIEC partner is. Denk aan Defensie, het CJIB, Infrastructuur en Waterstaat en het samenwerkingsverband iCOV (infobox onverklaarbaar vermogen). Zulks terwijl het RIEC-convenant wel ruimte biedt voor (incidentele) aansluiting. Voorbeeld: de Omgevingsdiensten in BZ, die onlangs zijn toegetreden. Het zou goed zijn als ook de aansluiting van landelijk georganiseerde diensten waar daar behoefte aan is, gefaciliteerd zou worden.

C) Toezichthouders als Bureau Financieel Toezicht zijn geen RIEC partner. Zij willen dat wel.

D) De landelijke diensten, zoals de FIOD en Landelijke Recherche, hebben in BZ in toenemende mate een goede rol in de twee Actiecentra tegen ondermijning. Daarin worden de RIEC-producten in actie omgezet.

De inbreng van informatie van deze twee landelijke diensten bij het RIEC zou nog wel steviger mogen worden.

Beeld in BZ: Men redeneert vanuit de eigen kerntaken en de eigen afspraken met het gezag (OM). De bijdrage aan de integrale, regionale werkagenda lijkt minder prioriteit te hebben. Dit doet men mede omdat men ook heeft te voldoen aan landelijk afgesproken kaders,  waarbij men overigens *tegelijkertijd ook*een bijdrage moet leveren aan de integrale aanpak. Aangezien Landelijke Recherche en FIOD i.h.k.v. die ‘kerntaak’ heel goed werk leveren lijkt die ‘dubbele opdracht’ ten koste te gaan van de bijdrage aan de integrale aanpak op het regionale niveau.

E) Intergemeentelijke uitwisseling

Het RIEC convenant biedt geen kader om de informatie van de diensten van een gemeente op systematische basis of proactief aan elkaar te koppelen. De doelen waarvoor de diensten er zijn verschillen en dat is een blokkade volgens de Wet Bescherming Persoonsgegevens.

Er is dan een concrete aanleiding nodig om informatie toch bij elkaar te kunnen leggen. Dit is eigenlijk heel vreemd, omdat het RIEC convenant er al 10 jaar is. Feitelijk alle gemeenten zijn daarbij partij en het doel onder meer is –zoals hierboven werd weergegeven- het ‘voorkomen van ondermijning’. Maar met dat ‘doel’ voor ogen mag dus binnen de gemeente juist **geen** informatie gedeeld worden (om die vervolgens te delen zoals bedoeld in het RIEC-convenant).

Je moet als het ware ‘wachten tot het bij fort Oranje of bij de autoverhuurbranche uit de hand loopt’  voordat je via repressief optreden tot een zodanig informatiebeeld (gebaseerd op voornamelijk politie-info of fiscale info) komt dat je verdergaande maatregelen kunt nemen. Tot die tijd kan de ‘rotte plek’ ontstaan omdat fysieke-, sociale-, economische-en veiligheidssectoren binnen de gemeente van de wetgever met de rug naar elkaar moeten blijven staan.

Dit bevreemdt temeer, omdat gemeenten tegelijkertijd **wel** de wettelijke taak hebben om actief hun kernregistraties te checken op juistheid. Voor dat doel mag er **wel** door sectoren heen gehandhaafd worden.

Maar voor het *‘voorkomen van ondermijning’ dus niet.*

F) Informatie-uitwisseling met private partners

In het strafvorderlijk kader is duidelijk beschreven wat er kan. Echter in de fases daaraan voorafgaand is er behoefte aan extra instrumentarium zodat (a) branches niet in zee gaan met mensen / organisaties met verkeerde bedoelingen en (b) de overheid deelgenoot kan worden van trends die bijvoorbeeld financiële en juridische dienstverleners waarnemen. Zulks naast bestaande ‘meldplichten’ die vanuit ‘poortwachtersfunctie’ bestaat.

**Reactie op vraag 3: Maatregelen?**

A) Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden (WGS). Deze wet biedt een goede volgende stap als verbeterde grondslag voor gegevensuitwisseling in samenwerkingsverbanden. Het biedt een meer volwassen grondslag voor alle beoogde samenwerkingsverbanden. En daarmee een juridische erkenning die helpt in de ontwikkeling van de cultuuromslag die al een tijd loopt en nog niet is afgerond. Een eventueel alternatief, bijvoorbeeld voor verdergaande analyses de AP een –vergunnende- taak te geven voorspelt weinig goeds. Los van capacitaire kwetsbaarheden waar regio’s last van gaan krijgen (zie hoe het nu gaat met de doorlooptijden en het gebrek aan regionale invloed  betreffende de adviezen van het Landelijk Buro Bibob), veronderstelt het ook dat regionale partners niet capabel zouden zijn om binnen wettelijke kaders te opereren. Zulks terwijl de AVG nou juist meer ruimte biedt, mits voldaan is aan een aantal randvoorwaarden. Feitelijk zou dat neerkomen op een vorm van ‘curatele’ daar enerzijds de Politiewet 2012 regionale taakvolwassenheid promoot en anderzijds technologische ontwikkelingen het tempo op wat er ‘in beeld gebracht **kan**worden’ enorm laat toenemen. Denk hierbij aan gesystematiseerde data-veredeling: daarin is pseudonimisering bijvoorbeeld een heel goed middel om privacy - zolang dat kan - te beschermen. Het is dus juist logisch om bestuurlijke verantwoordelijkheid, taakuitoefening en privacy-waarborgen dicht op elkaar (lees: in de regio) te organiseren: en daar als landelijke overheid een heldere kaderstelling voor te bieden.

B) Een alternatief is om het huidige RIEC-convenant een meer ‘levend’ kader te laten zijn, waardoor het makkelijker voor partners is om aan te haken.

C) Een haakje in de Gemeentewet als basis voor gemeenten om een bijdrage te leveren aan het voorkomen van misdrijven.

D) Bevorderen dat landelijk georganiseerde diensten hun bijdrage aan de integrale aanpak net zo serieus organiseren als dat gebeurt met de kerntaken. Hier kan men een voorbeeld nemen aan de Teams Externe Overheidssamenwerking van de belastingdienst.

E) Maak informatie-uitwisseling tussen overheid en private partners mogelijk. Zo zou het mooi zijn als er een variant op de BIBOB voor private partners zou komen die het mogelijk maakt risicovolle transacties te vermijden.

Voorbeeld: een klant-check bij de Belastingdienst om te voorkomen dat men in zee gaat op basis van informatie die een klant inbrengt bij bijvoorbeeld een bank, terwijl die zelfde persoon bij de Belastingdienst als ‘windhapper’ bekend staat. Ander voorbeeld: het gemeld krijgen op welke locaties drugslabs worden aangetroffen met als doel een hypotheekovereenkomst te beëindigen. De kort geleden opgerichte (landelijke) Serious Crime Taskforce zou een goede rol kunnen vervullen in het verder concretiseren van deze behoefte