Bijdrage Tuur Elzinga, FNV, rondetafelgesprek over CETA op 6 november 2019

Nederland is een handelsnatie. Handel levert in Nederland werkgelegenheid op. De vakbeweging is dus zeker niet tegen handel en ook niet tegen regulerende handelsafspraken. De markt, zowel nationaal als internationaal, heeft goedwerkende spelregels nodig en een duidelijke marktmeester, anders geldt slechts het recht van de sterkste.

Maar dan moeten de spelregels natuurlijk wel eerlijk zijn en niet juist de toch al sterke partijen verder bevoordelen. Dan moeten rechten van burgers, van werknemers en consumenten, en het algemeen belang, zoals onze democratie, onze rechtsstaat, en de bescherming van onze habitat wel geborgd zijn.

Voor de nieuwe tarievenoorlog tussen met name de VS en China gingen moderne handelsverdragen in veel mindere mate nog over tarieven, maar vooral over niet-tarifaire belemmeringen voor handel, oftewel wet- en regelgeving. Ontwikkelde economieën zijn immers sterk dienstverlenend en de handel in diensten loopt vooral op tegen verschillen in regulering.

Dit is de kern van het debat: regulering is er niet voor niets. De markt, de bescherming van het algemeen belang en de bescherming van de individuele burger, als producent, als werknemer of als consument, hebben regels nodig. En volgens democratische waarden willen we graag zeggenschap over deze regels. Dáár zit het spanningsveld met moderne handels- en investeringsverdragen.

Naar aanleiding van dit oplopende debat over de (inmiddels stilgelegde) handelsbesprekingen in het kader van TTIP – het beoogde handelsverdrag tussen VS en EU – heeft de SER een paar jaar geleden een advies uitgebracht met daarin een meetlat voor moderne handelsverdragen.

CETA is misschien wel dé testcase. Het wordt door de EU immers als een blauwdruk voor nieuwe handelsverdragen gezien. Met name de hoofdstukken over diensten (waaronder financiële diensten) en investeringen worden gezien als de meest omvattende die de EU tot nu toe ooit heeft gesloten. En daar zit een belangrijk pijnpunt.

Het hele advies verdient een kritische studie en vergelijking met de SER-meetlat, maar ik beperk me – vanuit mijn rol als spreker namens de FNV – nu tot drie punten:

* De effecten op de werkgelegenheid
* Effecten op de rechten van werknemers
* Het deel van CETA dat nog niet voorlopig in werking is getreden

Voor wat betreft de effecten op de economie en de werkgelegenheid is het te vroeg om op basis van de voorlopige inwerkingtreding al harde conclusies te trekken. Naast een aantal positieve cijfers, waar de regering en grote werkgevers op wijzen, zijn ook andere cijfers aan te voeren.

Recent heeft de Friedrich Erbert Stiftung ook een rapport gepubliceerd over de eerste effecten van CETA. Wat in dat rapport opvalt is dat de verwachtingen over economische effecten en dan met name de banengroei helemaal niet zo positief zijn en in het geval van Canada zelfs mogelijk negatief. Ook is de Canadese handelsbalans aanzienlijk verslechterd (van -1.5 miljard september 2017 tot -3,4 miljard dollar in mei 2019). Met name kleine, MKB-ondernemingen en werknemers dreigen volgens dat rapport aan beide zijden van de oceaan het kind van de rekening te worden. Deze voorzichtige verwachtingen lijken in lijn met eerdere waarschuwingen van onder andere de Delftse wetenschapper Storm, die tevens waarschuwde voor grotere verschillen in inkomen, hogere winsten en relatief lagere lonen.

Ook wat betreft werknemersrechten kunnen nog geen harde conclusies worden getrokken. Onder druk van het debat heeft Canada de drie kernconventies van de IAO (de ILO) ondertekend die Canada eerder nog niet had onderschreven. Maar wie iets verder kijkt dan deze kernconventies ziet nog wel grote verschillen tussen Europa en Canada. Zo heeft Nederland 109 conventies van de ILO ondertekend, Canada slechts 37. De stappen die Trudeau heeft gezet zijn relevant, maar van een gelijk speelveld kun je nog lang niet spreken.

Ten slotte:

Een groot deel van CETA is reeds voorlopig in werking. Dat betreft het deel waarvoor de EU in de bevoegdheidsverdeling is gemandateerd. Formeel gaat de nationale goedkeuring over het hele akkoord, maar feitelijk gaat de goedkeuring primair over de onderdelen die tot de nationale bevoegdheid van lidstaten behoren. Dit betreft – volgens een uitspraak van het EHJ - de bevoegdheden met betrekking tot indirecte investeringen en het systeem van beslechting van geschillen tussen investeerders en lidstaten (ICS).

Met name dit geschillenbeslechtingsmechanisme is voor de FNV een steen des aanstoots. Zoals u ongetwijfgeld weet kan een claim op basis van dergelijke arbitrage in de 100-en miljoenen of zelfs vele miljarden belopen. Meestal leidt een dergelijke claim tot een schikking, waarbij de omvang van de schikking doorgaans niet bekend wordt gemaakt. Niet zelden leidt een dergelijke claim tot intrekken of aanpassen van regelgeving.

In goed functionerende en hoog ontwikkelde rechtssystemen is volgens de SER een afzonderlijk investeringsarbitragemechanisme niet nodig. De kwaliteit van de rechtsstelsels in de EU-lidstaten is evenwel verschillend. Zo scoren Bulgarije en Slowakije slecht op het terrein van onafhankelijke rechtspraak. Volgens de SER dient dit primair een zorg te zijn van de EU. De koninklijke weg is naar de mening van de SER de verbetering van de rechtssystemen in deze landen.

Ondanks procedurele verbeteringen in ICS ten opzichte van eerdere ISDS-mechanismen in IOB’s, blijft deze arbitrage een eenzijdige vorm van geschillenbeslechting in het belang van buitenlandse investeerders, zonder garanties dat een evenwichtige belangenafweging plaatsvindt ten opzichte van andere belangen (publieke belangen, mens en milieu, arbeidsnormen).

Juist omdat CETA een norm zet, is dit uitermate onwenselijk. ICS mag een stap vooruit zijn in vergelijking met ISDS, met ICS in CETA wordt investeringsarbitrage breed geïntroduceerd in handelsverdragen tussen hoog ontwikkelde rechtssystemen. En dat is een majeure stap in de verkeerde richting.