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**Inleiding**

De documentaire ‘Jason’ van Maasja Ooms legt op niet te verhullen wijze het falen van de jeugdbescherming en jeugdhulpverlening bloot. Jason vroeg om hulp, maar werd opgesloten. Het meest opvallend aan de documentaire is het tweede luik, waarin Jason traumatherapie (EMDR) krijgt voor zijn ervaringen in de gesloten jeugdzorg. In deze position paper proberen wij vanuit historisch, psychologisch en pedagogisch, juridisch en zorg-ethisch perspectief de vraag te beantwoorden: Wat moet de landelijke politiek doen om de beweging van het sluiten van gesloten jeugdzorg te versterken?

**Historie jeugdzorg in Nederland, ter herinnering.**

Jongeren die niet meer thuis kunnen wonen gingen in het verleden vaak naar pleeggezinnen of open jeugdinstellingen. Eind jaren negentig nam het aantal jongeren met ernstige problemen toe (een ontwikkeling die nog altijd doorgaat). Voor die jongeren was geen plaats in open behandelinstellingen (meestal jeugd GGZ) en om te voorkomen dat ze wegliepen, werden ze in afwachting van hun behandeling in Justitiële Jeugdinrichtingen (jeugdgevangenissen) geplaatst. Maar omdat er nog steeds geen behandelplekken waren, verbleven ze daar meestal veel langer dan strafrechtelijk geplaatste jongeren. Omdat er plek was in deze jeugdgevangenissen, werden deze plekken uitgebreid waardoor er steeds meer jongeren civielrechtelijk werden geplaatst. Halverwege het eerste decennium van deze eeuw sloot Nederland op de VS en Rusland na, de meeste jongeren op. Omdat de Kamer deze ‘samen plaatsing’ niet meer accepteerde, werden er niet meer open instellingen gebouwd, maar werden bestaande jeugdgevangenissen omgetoverd in ‘jeugdzorg Plus’ instellingen, een eufemisme voor gesloten jeugdzorg.

Deze omtovering was achteraf bezien een denkfout van de ‘verloren kosten’ (Sunk Cost fallacy) van al gedane investeringen in bedden, gebouwen en vaste contracten. De gedachte was dat jongeren die behandeling nodig hadden daar beter af zouden zijn. Maar we hielden geen rekening met vijf problemen: het eerste probleem was dat geslotenheid misbruikte jongeren zoals Jason die vaak al depressief waren, in de geslotenheid nog depressiever werden en vaak langdurig in de separeer belandden waardoor hun problemen verder verergerden. De belofte van minister de Jonge uit 2018 om per 2021 niet meer te separeren in de jeugdzorg en jeugd-GGZ is niet nagekomen. Slechts 1 instelling (De Koppeling) heeft dit gerealiseerd. Ook was er een tekort aan ervaren hulpverleners (2) die de aanzuigende werking van de gesloten jeugdzorg door de risicomijdende jeugdbescherming niet bij konden benen (3). Tot slot slaagden de instellingen er, op een enkeling na, niet in om een positief leefklimaat te creëren (4) en werd er geweld en repressie gebruikt (5). Sommige jongeren overleven het niet (zie Ronde Tafel van 14 oktober 2021). Dit hebben we ondanks veel inspanningen van zorginstellingen en medewerkers niet kunnen voorkomen.

**Psychologisch en pedagogisch perspectief**

Behandelmotivatie en behandeleffectiviteit in jeugdzorg en jeugd-GGZ zijn voor een groot deel afhankelijk van een positief klimaat dat uitgaat van verbondenheid, competentievergroting, autonomie en zingeving. Zoals eerder genoemd is dat klimaat vaak niet gerealiseerd in de afgelopen jaren, zo blijkt uit veel onderzoek, en zijn beheersing en repressie vaak op de voorgrond blijven staan bij kinderen die als eerste hulp nodig hadden. Het aantal incidenten blijft onverminderd hoog, evenals fixaties en dwangmaatregelen, zo laten inspectierapporten zien. Dwang tast de werkalliantie en de behandelmotivatie aan en bekwaam personeel vertrekt. Getraumatiseerde kinderen raakten verder getraumatiseerd (Jason, luik 2), maar ook medewerkers raken getraumatiseerd.

Tot slot blijkt uit recent onderzoek dat een langdurig verblijf in de gesloten jeugdzorg of jeugd-GGZ leidt tot latere sociale isolatie en blijvende belemmeringen in participatie.

**Juridisch perspectief**

Nederland heeft zich met het ondertekenen van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens (EVRM) en het Internationale Verdrag van de Rechten van het Kind (IVRK) verbonden om de rechten van het kind te waarborgen en te eerbiedigen.

In de praktijk wordt nog regelmatig gebruik gemaakt van drang- en dwangmaatregelen in de jeugdzorg, die vaak als traumatisch worden ervaren door de jongeren (en hun ouders) en in ieder geval leiden tot ernstige stress [[1]](#footnote-1). Zo concludeert een rapport van de Verenigde Naties (UN, 2019), dat het opsluiten van kinderen hen berooft van hun jeugd en dat hun rechten niet altijd worden geëerbiedigd. De kwaliteit van zorg in de gesloten jeugdzorg is de rechtvaardiging voor de vrijheidsbeperking. Zonder deze rechtvaardiging zijn de dwangmaatregelen in gesloten jeugdzorg in strijd met de artikelen 37 IVRK en art. 5 EVRM. Het belangrijkste doel van vrijheidsbeperking is het beschermen en behandelen van het kind, wat betekent dat vrijheidsbeperking volledig in overeenstemming moet zijn met de wet om gerechtvaardigd te zijn.

De Jeugdwet geeft de gesloten jeugdzorginstellingen de vrijheid om hun eigen beleid te maken, wat misschien voordelen heeft, maar het lijkt erop dat het beleid niet expliciet genoeg is over kinderrechten en schendingen van (inter)nationale wetgeving. Datzelfde geldt voor de Wet verplichte GGZ, waarbij bijvoorbeeld het ‘eigen plan van aanpak’ vaak wordt weggelachen door psychiaters en alle dwangmaatregelen zonder uitleg worden aangekruist, maar ook onder die paraplu dwangmaatregelen worden verzonnen, zoals het achterhouden van post en verbieden van bezoek. Medewerkers hebben onvoldoende kennis van internationale verdragen en nationaal recht en weten daardoor soms niet hoe ze met situaties om moeten gaan. Gebrek aan kennis over professioneel gedrag kan leiden tot machteloosheid en onwetendheid wat de rechtspositie van de kinderen verder kan schaden [[2]](#footnote-2).

**Zorg ethisch perspectief**

Uit het kwalitatief onderzoek dat gedaan is naar de ervaringen van jongeren uit de gesloten jeugdzorg, de egodocumenten (boeken en dagboekfragmenten, bijvoorbeeld het boek ‘Winnen of leren’ (2018) van Noa Pothoven), interviews en de recente documentaire over Jason komt terug hoe jongeren zich eenzaam, verstoten, verlaten en niet gehoord hebben gevoeld binnen de gesloten jeugdzorg. Zij ervaarden dit als extra straf bovenop de genadeloze zelfstraffen die zij zichzelf al opleggen. Door de vaak langdurige opsluiting en isolatie en de sterk ongelijke machtsverhoudingen tussen personeel en jongeren, raken jongeren voor hen belangrijke relaties en sociale rollen buiten de instelling kwijt en raakt hun al kwetsbare zelfbeeld verder beschadigd. Jason vertelt over de pijn die het niet meer naar school mogen op zijn niveau hem opleverde. Hij verloor hierdoor lange tijd zijn perspectief, maar ook een belangrijk deel van zijn sociale identiteit en de verbinding met het normale leven.

Goede hulp of zorg veronderstelt als fundament allereerst het zorg dragen voor en het creëren van een netwerk van ondersteunende, duurzame en zorgzame relaties om jongeren heen. Dit vraagt om het opzetten van huiselijke, kleinschalige zorg, die ‘zo thuis als mogelijk is’. Niet om grote en intimiderende hekken en prikkeldraad. Maar ook om behandeling waarin er in een vroeg stadium oog is voor de onderliggende pijn en trauma’s van deze jongeren en het inschakelen van verschillende expertise, waarin de kennis en ervaringen van de jongeren zelf serieus genomen worden en het uitgangspunt zijn voor het realiseren van zorg die bij hun behoeften aansluit. Er zijn verschillende organisaties die multidisciplinair, kleinschalig en de-escalerend werken met deze doelgroep, dit blijkt succesvol. Tegelijkertijd is het belangrijk om te beseffen dat niet alles maakbaar is en herstel tijd kost, zeker wanneer het vertrouwen al ernstig beschadigd is. Zo is ook het werken aan de relatie tussen jongere en hulpverlener een pittig, maar wel belangrijk proces, waarin er doorlopend tijd voor eerlijke reflectie nodig is. Werken met ernstig getraumatiseerde kinderen is ook emotioneel zwaar voor hulpverleners. Het is belangrijk ook genoeg steun te organiseren voor hen en beter te inventariseren wat zij nodig hebben om dit werk te kunnen doen (bijvoorbeeld in de vorm van voldoende tijd voor intervisie, maar ook door het mogelijk maken van een kleinere caseload), zodat zij goede zorg kunnen blijven bieden aan de jongeren.

**De oplossing: ‘beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald’.**

Ernstige psychische en gedragsproblemen bij jongeren zijn een ‘naar’ (wicked) probleem waar we niet altijd een antwoord voor hebben. Jongeren met ernstige problemen die niet meer thuiskunnen wonen zouden volgens het VWS-actieplan ‘de best passende zorg voor kwetsbare jongeren’ uit 2018 ‘zo thuis als mogelijk’ moeten worden behandeld. Daarom moet er veel meer energie (en geld) worden gestoken in intensieve ambulante thuisbehandeling in plaats van in gesloten residentiele behandeling. Die 500 miljoen minder geld naar de jeugdzorg is gezien alle wachttijden en financiele problemen van zorginstellingen die de zorg leveren aan de meest kwetsbare jongeren geen goed idee en als er geen tijdige behandeling geboden kan worden is de gesloten jeugdzorg het afvoerputje. Transformatie vergt ook medewerking van de jeugdbescherming die nu nog te vaak en te snel uit huis plaatst, soms zonder in gesprek te gaan en na te denken over alternatieven: ‘de Uithuisplaatsingsfabriek’ [[3]](#footnote-3), die vaak bij gebrek aan capaciteit leidt tot gesloten plaatsing. Er is bij de jeugdbescherming zelden sprake van gezamenlijke besluitvorming, iets wat tot veel juridische strijd en onnodig hoge kosten leidt (de geschiedenis die zich herhaalt). Zie ook de recente publicaties van oudervereniging Balans, de conclusies van de RSJ, Het vergeten Kind en de Volkskrant van 15-1-2022. Wanneer de problemen te groot zijn voor thuis wonen of pleegzorg is kortdurende residentiele behandeling van het hele gezin ('inhuisplaatsing’), behandeling in gezinshuizen, kleinschalige (open) voorzieningen of kortdurende intensieve residentiele behandeling (Yes We Can Clinics) een goed alternatief, maar geen panacee als we niet in gesprek gaan. Gelukkig zien een aantal jeugdzorg plus instellingen dit in en transformeren. Daarnaast moeten we streven naar herstel van het gewone leven en onderwijs (perspectief). Want van behandeling alleen word je niet beter.

Wij zijn altijd bereid ons advies toe te lichten.

Met vriendelijke groeten

Peer van der Helm, Susanne Hofte en Heleen Wesselius

1. De Valk, S. (2019), *Under Pressure – Repression in Residential Youth Care* (Dissertatie. Forensische Othopedagogiek. Amsterdam). [↑](#footnote-ref-1)
2. Höfte, S. J. C., Kuiper, C. H. Z., van der Helm, G. H. P., de Valk, S. M., & Stams, G. J. J. M. (2021). Children’s Rights in Secure Residential Youth Care in the Netherlands, The International Journal of Children's Rights, 29(4), 946-971. doi: [https://doi.org/10.1163/15718182-29040004](https://eur01.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fdoi.org%2F10.1163%2F15718182-29040004&data=04%7C01%7Chelm.vd.p%40hsleiden.nl%7C6efa22e17828401cc7f208d9dcc8fbb5%7C850f9344e078467e9c5e84d82f208ac7%7C1%7C0%7C637783578036514469%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C3000&sdata=mPICdt5rY8u99L4gN0VIq%2BxfoJ%2BUhEQKRyrvxWtDVkU%3D&reserved=0) [↑](#footnote-ref-2)
3. <https://www.sociaalweb.nl/blogs/de-uithuisplaatsingsfabriek-in-nederland> en: <https://www.sociaalweb.nl/blogs/de-uithuisplaatsingsfabriek-deel-2-een-stille-revolutie-bij-de-rechters> [↑](#footnote-ref-3)